

Schriftelijke vragen: vervolg schriftelijke vragen inzake handhaving Zeezicht

08-05-2023

Geacht college,

Inleiding

Op 27 maart j.l. heeft onze fractie schriftelijke vragen gesteld aangaande een opgelegde boete wegens vermeende onrechtmatige bouwwerkzaamheden. In uw reactie geeft uw college aan van mening te zijn dat de bouwstop plus boete terecht zijn wegens het ontbreken van de vergunning, dan wel het niet tijdig aanleveren van de benodigde gegevens. In uw slotzin geeft u aan dat, indien Zeezicht het niet eens is met de opgelegde boete, men daar dan tegen in bezwaar kan gaan.

Dit is nu aan de orde, middels meerdere aangetekende brieven aan o.a. het college, met als afzender advocatenkantoor Van Diepen/Van der Kroef namens Strandpaviljoen Zeeweg B.V. Daarnaast een aangetekende brief van het gelijknamige kantoor aan het college namens strandexploitatie Zeezicht B.V. Verder nog een aangetekende brief aan de dijkgraaf en hoogheemraden HHNK.

1. Besloten vennootschap Strandpaviljoen Zeeweg B.V. heeft bezwaar gemaakt tegen de opgelegde boete (in besluit van 14 december) en dit op 22 december mondeling toegelicht, wat schriftelijk vastgelegd is. Waarom heeft u bezwaarmaker niet in de gelegenheid gesteld het (vermeende) verzuim te herstellen? En waarom is bezwaarmaker nog steeds in afwachting van een antwoord op het bezwaar?
2. Uw besluit van 14 december is geadresseerd aan besloten vennootschap Strandpaviljoen Zeeweg B.V. Deze is echter geen huurder van de betreffende locatie. De gemeente heeft een huurovereenkomst gesloten met Strandexploitatie Zeezicht B.V., een andere entiteit. De exploitatie wordt gedaan door Strandexploitatie Zeezicht V.O.F. Strandpaviljoen Zeeweg B.V. kan niet als overtreder worden gezien. Hoe gaat u dit rechtzetten?
3. Bezwaarmaker , Strandpaviljoen Zeeweg B.V., bestrijdt dat het de regels zou hebben overtreden. De werkzaamheden, binnen het bouwvlak, zijn onderhoudswerkzaamheden en mogen zonder vergunning worden uitgevoerd. Verder zou de overtreding bestaan uit het aanbrengen van betonnen funderingspalen. Op de locatie is geen betonnen paal te vinden. Kunt u toelichten wat de overtreding naar uw mening dan inhoudt?
4. Bent u van mening dat tussen het overhandigen van het besluit van 14 december en het dezelfde dag de controleur de boete laten verbeuren, dit niet een onredelijk korte termijn is?

5. Hoe verklaart u dat voordat bezwaarmaker een toegezegde terugkoppeling van de wethouder zou krijgen, een ambtenaar al te kennen gaf dat de dwangsom verbeurd was?
6. In dezelfde periode zijn werkzaamheden uitgevoerd bij de reddingspost, in opdracht van de gemeente. Er was geen vergunning verstrekt, maar die is wel vereist voor betreffende werkzaamheden. Hier is niet handhavend opgetreden door de gemeente. Met welke reden?
7. Men is nu bezig met werkzaamheden ten behoeve van het plaatsen van fundering voor de post. Echter, bij het HHNK loopt inmiddels een bezwaarprocedure; er is geen omgevingsvergunning verleend. Waarom meet de gemeente met twee maten?
8. Wat betreft de aangetekende brief van het advocatenkantoor namens Strandexploitatie Zeezicht V.O.F.aan het college het volgende. Hierin staat een verzoek tot een schadevergoeding van ruim een ton wegens vertragingsschade, wat terug te voeren is op het zorgvuldigheidsbeginsel. Tevens is de beslissingstermijn overschreden van de aanvraag. Wat is uw standpunt hieromtrent en wat gaat u ondernemen om dit op te lossen?
9. Om terug te komen op uw reactie van 27 maart op onze schriftelijke vragen waarin u aangeeft dat Zeezicht in bezwaar kan gaan: voor u liggen nu meerdere bezwaren. Is het niet verstandig om er samen met de ondernemer uit te komen?

Gesteld door:

- José van den Berg, Forza! Castricum