

Raadsfractie Forza! Castricum
T.a.v. José van den Berg

Ons kenmerk: D723806
Zaaknummer: Z24 158505
Uw brief van:
Uw kenmerk:
Verzenddatum: 16 januari 2024
Bijlage(n):

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen over handhaving Zeezicht

Geachte mevrouw Van den Berg,

Op 8 mei 2023 stelde u ons 9 vragen naar aanleiding van het bezwaar dat door Strandpaviljoen Zeeweg B.V. is ingediend tegen het besluit van de gemeente om een boete op te leggen wegens onrechtmatige bouwwerkzaamheden. Op 12 juni 2023 hebben wij u geïnformeerd dat de beantwoording zou worden aangehouden lopende de juridische procedure. De beantwoording van de vragen heeft daarnaast meer tijd gekost dan in eerste instantie werd verwacht door overleggen die wij moesten voeren met Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier en de eigenaren van Zeezicht. Nu zowel de juridische procedure als de gesprekken zijn afgerond, geven wij u in deze brief een antwoord op uw vragen.

- 1. Besloten vennootschap Strandpaviljoen Zeeweg B.V. heeft bezwaar gemaakt tegen de opgelegde boete (besluit van 14 december) en dit op 22 december mondeling toegelicht, wat schriftelijk vastgelegd is. Waarom heeft u bezwaarmaker niet in de gelegenheid gesteld het (vermeende) verzuim te herstellen? En waarom is bezwaarmaker nog steeds in afwachting van een antwoord op het bezwaar?*

Antwoord:

Bezwaarmaker heeft geen boete opgelegd gekregen, maar een dwangsom. Op het moment van de overtreding werd een bouwstop opgelegd. Deze bouwstop is genegeerd door bezwaarmaker. Inmiddels is een volledige omgevingsvergunning verleend, waarna Zeezicht de werkzaamheden heeft hervat.

Bezwaarmaker heeft het bezwaar en de schadeclaim ingetrokken na een mediationgesprek met de burgemeester. Bezwaarmaker verkeerde voor het gesprek in de veronderstelling dat het zeewaarts verplaatsen van de opstal zonder omgevingsvergunning mogelijk was, maar heeft na het gesprek ingezien dat hiervoor wel degelijk een bouwvergunning nodig was.

- 2. Uw besluit van 14 december is geadresseerd aan besloten vennootschap Strandpaviljoen Zeeweg B.V. Deze is echter geen huurder van de betreffende locatie. De gemeente heeft een huurovereenkomst gesloten met Strandexploitatie Zeezicht B.V., een andere entiteit. De exploitatie wordt gedaan door Strandexploitatie Zeezicht V.O.F. Strandpaviljoen Zeeweg B.V. kan niet als overtreder worden gezien. Hoe gaat u dit rechtzetten?*

Antwoord:

De huurovereenkomst is in deze situatie van toepassing, daarom wordt de contractant aangesproken op de overtreding.

3. *Bezwaarmaker, Strandpaviljoen Zeeweg B.V., bestrijdt dat het de regels zou hebben overtreden. De werkzaamheden, binnen het bouwvlak, zijn onderhoudswerkzaamheden en mogen zonder vergunning worden uitgevoerd. Verder zou de overtreding bestaan uit het aanbrengen van betonnen funderingspalen. Op de locatie is geen betonnen paal te vinden. Kunt u toelichten wat de overtreding naar uw mening dan inhoudt?*

Antwoord:

Zoals in het antwoord op vraag 1 is aangegeven veronderstelde bezwaarmaker dat verplaatsing van de opstal zeewaarts, het aanpassen van het dak en het verduurzamen van het pand vergunningsvrij zou zijn. Door de burgemeester is uitgelegd en toegelicht dat deze werkzaamheden wel degelijk vergunningsplichtig zijn. Dit is geaccepteerd door bezwaarmaker.

4. *Bent u van mening dat tussen het overhandigen van het besluit van 14 december en het dezelfde dag de controleur de boete laten verbeuren, dit niet een onredelijk korte termijn is?*

Antwoord:

De aangegeven tijdsweergave klopt niet, de jurisprudentie schrijft voor dat niet kan worden gesproken van een onredelijk korte termijn.

5. *Hoe verklaart u dat voordat bezwaarmaker een toegezegde terugkoppeling van de wethouder zou krijgen, een ambtenaar al te kennen gaf dat de dwangsom verbeurd was?*

Antwoord:

Een toegezegde terugkoppeling is bij ons niet bekend en ook niet logisch, handhaving behoort tot de portefeuille van de burgemeester. Omdat er meerdere kwesties speelden is overgegaan tot mediation. Dit proces is goed verlopen en heeft tot oplossingen geleid.

6. *In dezelfde periode zijn werkzaamheden uitgevoerd bij de reddingspost, in opdracht van de gemeente. Er was geen vergunning verstrekt, maar die is wel vereist voor betreffende werkzaamheden. Hier is niet handhavend opgetreden door de gemeente. Met welke reden?*

Antwoord:

De opstal van de Castricumse Reddingsbrigade is met een omgevingsvergunning vernieuwd en drie meter richting Zeezicht verplaatst. Hiertegen is door Zeezicht bezwaar gemaakt. Tijdens het mediationgesprek is de reden van de verplaatsing uitgelegd aan Zeezicht en is aangegeven dat de gevolgen voor een eventuele nog te verstrekken watervergunning volgens het Hoogheemraadschap verwaarloosbaar zijn. Zeezicht heeft hierop het bezwaar ingetrokken.

7. *Men is nu bezig met werkzaamheden ten behoeve van het plaatsen van fundering voor de post. Echter, bij het HHNK loopt inmiddels een bezwaarprocedure; er is geen omgevingsvergunning verleend. Waarom meet de gemeente met twee maten?*

Antwoord:

Zoals al aangegeven is de opstal van de Reddingsbrigade met een omgevingsvergunning verplaatst en vernieuwd. Het bezwaar bij het Hoogheemraadschap zal zich meer richten op de watervergunning, dit is geen taak voor de gemeente.

8. *Wat betreft de aangetekende brief van het advocatenkantoor namens Strandexploitatie Zeezicht V.O.F. aan het college het volgende. Hierin staat een verzoek tot een schadevergoeding van ruim een ton wegens vertragingsschade, wat terug te voeren is op het zorgvuldigheidsbeginsel. Tevens is de beslissingstermijn overschreden van de aanvraag. Wat is uw standpunt hieromtrent en wat gaat u ondernemen om dit op te lossen?*

Antwoord:

Zowel de dwangsom aan Zeezicht, de schadeclaim van Zeezicht aan de gemeente alsmede het bezwaar tegen de omgevingsvergunning van de Reddingsbrigade zijn tot tevredenheid in het mediationgesprek besproken en opgelost.

9. *Om terug te komen op uw reactie van 27 maart op onze schriftelijke vragen waarin u aangeeft dat Zeezicht in bezwaar kan gaan: voor u liggen nu meerdere bezwaren. Is het niet verstandig om er samen met de ondernemer uit te komen?*

Antwoord:

Zoals u in de beantwoording kunt lezen zijn wij er in goed overleg met Zeezicht uitgekomen.

Met vriendelijke groet,
Het college van burgemeester en wethouders,



Mevrouw H.G.M. Bakker
secretaris



Mevrouw H.C. Heerschop
burgemeester