



Castricum, 14 december 2022

Schriftelijke vragen (aanvullend) over de vervangende nieuwbouwplannen van Zwembad de Witte Brug

Geacht college,

Aanleiding

Op 19 september jl. zijn door De VrijeLijst aan uw college vragen gesteld over de vervangende nieuwbouwplannen van Zwembad de Witte Brug.

Het is inmiddels half december 2022 en nog steeds zijn er veel onduidelijkheden over de voorliggende plankeuzen 1, 2 of 3 van het College. Ook zien wij nog steeds geen collegebesluit over de procedure, uw opstelling ten aanzien van het in november 2019 door de raad genomen kaderstellende besluit over omvang en financiën, de invulling van afspraken met het gekozen architectenbureau AGS, de uitvoering van het uit de aanbesteding gekomen en door het college vastgestelde Programma van Eisen voor het nieuwe zwembad en het brede participatie akkoord met omwonenden en andere stakeholders.

Toezeggingen worden niet nagekomen, of blijken broos, van de initiatiefgroep Nieuw Zwembad op wier voorstel een variantenstudie werd ingebracht op basis waarvan eind 2021 een quick-scan werd uitgevoerd is nadien niets meer vernomen. Onze fractie voorziet en is bevreesd voor een groot kapitaalverlies. In plaats van een aanvang te nemen met de voorbereiding en ontwikkeling van een nieuw zwembad op NoordEnd conform de door Raad in 2019 vastgestelde ruimtelijke en financiële kaders, die in oktober 2021 nog zijn geactualiseerd aan parkeernormen en kunstgrascompensatie, kijken we inmiddels ruim een jaar later in een dichte mist.

Mede uit het oogpunt van oplopende kosten achten wij nog langer uitstel van besluitvorming door de gemeenteraad over de voorliggende 3 varianten ongepast en onwenselijk. Langer uitstel achten wij ook onverantwoord vanwege de staat van onderhoud van zwembad de Witte Brug, de eindigende datum van het energiecontract in 2024 en de matige bouwkundig en vooral technische staat van de installaties. Zwembad De Witte Brug is op. Wie niet kiest komt voor de keuze: vernieuwbouwen op de huidige locatie, of anders een zwembad conform de kaders van 2019. Onderhoudsinvesteringen die De Witte Brug langer openhouden, onduidelijke salamitechnieken waarin functies en ambities aan elkaar worden geknoopt maken het project nog duurder, nog lastiger te bewerkstelligen, bezwaarlijk vanuit financieel, maatschappelijk en ruimtelijk oogpunt. Uiteindelijk doet de werkelijkheid Castricum de das om en raakt Castricum zonder zwembad.

Vragen:

Onze fractie heeft derhalve aanvullende vragen:

Vraag 1 Kan uw College inmiddels antwoord geven op welke wijze compensatie gevonden gaat worden voor de extra kosten die ten laste komen van de gemeente, in geval gekozen wordt voor een van de varianten die afwijken van het oorspronkelijke, in november 2019 door de Raad gestelde kader voor de bouw van een zwembad? Wij noemen:

- 1 Beëindiging samenwerking pre contractanten
- 2 Afkoop exploitanten De Bloemen en overige inhuizige ondernemers
- 3 Contract afkoop en de daarbij optredende nadelige niet verrekenbare BTW
- 4 De sloop van de sporthal
- 5 Overige mogelijke financiële risico's bijvoorbeeld vanwege bezwaar- en beroepsprocedures
- 6 De oplopende kosten door uitstel van de besluitvorming over de keuze van 1, 2 of 3.

Bij de beantwoording van een aantal vragen heeft het college eerder aangegeven om verschillende redenen 'nog geen antwoord te kunnen geven'. Bijvoorbeeld doordat de juridische en/of onderhandelingspositie van de gemeente in het geding is. Deze motivatie acht onze fractie niet langer houdbaar. Onze fractie hecht aan een transparante en open dialoog met de gemeenteraad. Wij vragen u met klem hieraan op zo kort mogelijke termijn,

binnen enkele weken, te voldoen. Wij wijzen u op het feit dat geheimhoudingsplicht een keuze is die door de Raad moet worden bekrachtigd, slechts in uitzonderlijke situaties kan worden toegestaan, en niet kan worden opgelegd aan derde partijen die betrokken zijn bij besluitvorming over het proces.

Vraag 2 Onze eerdere vraag over de design- en built constructie beantwoordt het college met de stellingname dat deze 'nog niet aan de orde zou zijn'. Bij de keuze voor variant 3 is de vraag echter wel degelijk aan de orde en heeft derhalve direct betrekking op een variant keuze door de Raad voor plan 1, 2 of 3. Inzicht over het hoe en waarom van deze constructie en de voor- en nadelen hiervan zijn noodzakelijk om de Raad mee te nemen en inzicht te verschaffen. Wij handhaven dienaangaande onze vraag.

Het college zegt in haar beantwoording de voorlopige conclusies van De Vrijelijst te onderschrijven over;

1. Dat de gemeente ook bij een overdracht van het plan aan de initiatiefgroep
 - financieel risicodragend blijft;
 - de grip op bouw, sturing op het ontwerp en de exploitatie bij die keuze afneemt;
 - een groot juridisch risico neemt omdat de uitgifte van grond in erfpacht aan slechts één partij (de initiatief groep) bezwaarlijk en gecompliceerd is?

Vraag 3 Onderschrijft het college de opvatting van onze fractie dat besluitvorming over de varianten 1, 2 en 3 van vervangende nieuwbouw alleen kan plaatsvinden eerst nadat de gemeenteraad voldoende inzicht heeft over de risico's en keuzes die hiermee samenhangen?

Onder dankzegging voor de beantwoording,

Gemeenteraadsfractie De Vrijelijst