



Kerkenvisie in verband met Maranathakerk

Schriftelijke vragen

29 mei 2022

Geacht college,

Op 20 april 2022 heeft De VrijeLijst een aantal vragen gesteld met betrekking tot kerkenvisie en Maranathakerk. Dank voor de beantwoording op 17 mei 2022. Aanvullend hieraan hebben we nog een aantal vragen. De aanvullende vragen hebben te maken met de beantwoording van vraag 2 en 3 van de eerdere vragen. In de beantwoording wordt gesteld dat de kerkenvisie alleen gaat over kerkgebouwen waarin actief wordt gekerkt. Dit wordt in andere gemeenten echter anders gehanteerd. Ook wordt er door het ministerie geen onderscheid gemaakt tussen kerken met actieve kerkgemeenschap en kerken die niet meer in gebruik zijn als kerk.

1. Kerkenvisies worden door gemeenten op initiatief van het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap opgesteld. Klopt het dat de gemeente Castricum (De BUCH) de kerkenvisie onder deze paraplu opstelt en is hiervoor subsidie aangevraagd in de vorm van een decentralisatie uitkering?
2. Door het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap zijn handvatten meegegeven betreft het belang, het doel en de inhoud van een kerkenvisie. Hierin wordt o.a. gesteld: *“Een kerkenvisie is een strategische visie op de toekomst van kerkgebouwen. Het opstellen van zo'n kerkenvisie gebeurt in dialoog tussen de gemeente, kerkeigenaren, inwoners en erfgoedorganisaties. Het gaat dan over alle kerkgebouwen in die gemeente: monumentaal en niet-monumentaal, nieuw en oud, ongeacht denominatie.”*
Waarom wordt in de gemeente Castricum afgeweken van deze handvatten en worden kerkgebouwen zonder actieve kerkgemeenschap niet toegevoegd aan de kerkenvisie? Een kerkenvisie gaat immers, onder andere ook over religieus erfgoed.
3. Zijn er nog meer voormalige kerkgebouwen binnen de gemeente en/of De BUCH zonder actieve kerkgemeenschap die geen onderdeel uitmaken van de kerkenvisie? Zijn er kerkgebouwen zonder actieve kerkgemeenschap die wel onderdeel uitmaken van de kerkenvisie? Zo ja, welke zijn dat?
4. Met de beantwoording van vraag 3 wordt gesteld dat *“(…) Vertrouwen opbouwen is hierbij een leidend principe. Dit vertrouwen wordt opgebouwd tussen kerkgemeenschappen en gemeente. (...)”* Het ministerie gaat echter uit van volgende aanpak: *“Het opstellen van een kerkenvisie gebeurt in dialoog tussen de burgerlijke gemeente, kerkeigenaren, inwoners en erfgoedorganisaties.”* (vgl. kerkenvisie factsheet, Ministerie Onderwijs, Cultuur en Wetenschap)

Breed gedeeld 'eigenaarschap'

Gebedshuizen vertegenwoordigen op velerlei manieren verschillende waarden. In die zin zijn gebedshuizen 'monumentale' gebouwen voor heel veel mensen en zijn ze van grote betekenis. Juist die verschillende lagen aan betekenis maakt dat veel partijen zich betrokken voelen bij het wel en wee van een kerkgebouw. De formele eigenaren verzuchten begrijpelijkerwijs wel eens dat ze die betrokkenheid graag verzilverd zouden willen zien. Maar zoals voor zoveel zaken geldt, er is helaas geen vaste wisselkoers tussen dat van wat van waarde is en de (financiële) bijdrage die partijen een op een bereid zijn hiervoor te betalen. Wel kunnen kerkenvisies ertoe bijdragen dat betrokkenheid vertaald wordt in energie, inzet, kennis en langdurig commitment. En dat kunnen belangrijke stappen zijn op weg naar een duurzaam gebruik van de gebouwen.



Het 'eigenaarschap' wordt door veel partijen gevoeld ook al is er formeel maar één juridisch eigenaar.

(uit kerkenvisie factsheet, Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap)

Is het college met ons eens dat de visie op (voormalige) gebedshuizen niet alleen gemeente en kerkgemeenschappen betreft maar dat ook inwoners en erfgoedorganisaties moeten worden betrokken? En dat dit niet alleen geldt voor actieve kerken maar ook voor voormalige kerken?

Gesteld door:

Bärbel Böhling, De Vrijelijst