

Aan raadslid Van Schoonhoven

kopie: de leden van de gemeenteraad

Domein	: Ruimtelijke Ontwikkeling	Ons kenmerk	:
Team	: Toezicht, Handhaving en Veiligheid	Zaaknummer	:
Contactpersoon	: Jordana Conradie	Uw brief van	: 3 februari 2022
		Uw kenmerk	:
Bijlage(n)	: -	Verzenddatum	: 8 maart 2022

Onderwerp : Beantwoording raadsragen inzake Hoogeweg Bakkum van fractie Van Schoonhoven

Geacht raadslid Van Schoonhoven,

Hieronder de beantwoording van uw vragen van 3 februari 2022 inzake de bezwaren van omwonenden tegen uitvoering van activiteiten door de firma op het perceel Hoogeweg te Bakkum.

Beantwoording vragen

- 1. Is het doel van de gemeente om op basis van juridische mogelijkheden om de essentie van de problematiek heen te gaan?*

In de aanloop naar voorliggende vragen wordt gesproken over een klacht die, zo begrijpen wij althans die aanloop, niet wordt behandeld omdat die klacht te laat zou zijn. Gelet op de op ons rustende wettelijke verplichting om klachten te behandelen die - eenvoudig gezegd - betrekking hebben op de naleving van algemene omgevingsrechtelijke regels (artikel 5.2, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) zonder daaraan een termijn te stellen, herkennen wij dit relaas bepaald niet. Kortom, wij zetten zeker geen juridische middelen in, daargelaten de vraag welke dat dan zouden moeten zijn, om de bedoelde problematiek uit de weg te gaan.

- 2. Moet de gemeente niet eerst de kern van de zaak bekijken, analyseren en een oplossingsrichting aangeven i.p.v. tijd te verspillen aan 'juridische fouten van omwonenden'?*

Zie ons antwoord onder 1. Daarbij is de kern van de zaak ons glashelder. Er is in deze sprake van een bedrijf dat na 60 jaar in planologisch opzicht uit zijn jas is gegroeid waarbij bepaalde bedrijfsprocessen, met name, bij tijd en wijle geurhinder veroorzaken voor omwonenden. Wij zijn dan gehouden om te onderzoeken wat planologisch nog mogelijk is om daarna, desnoods, handhavend op te treden tegen hetgeen niet gelegaliseerd kan worden.

3. *Er is na jaren van klachten nog steeds geen serieus te nemen feitenanalyse gemaakt. Wat is de belemmering daarvoor?*

Een feitenanalyse zoals bedoeld heeft geen toegevoegde waarde in deze voor betrokken partijen uitermate vervelende kwestie. Wij werken op het moment van schrijven aan een planologische oplossing voor zowel het bedrijf als de omwonenden waarbij niet uit te sluiten valt dat het betrokken bedrijf bepaalde activiteiten ter plekke niet meer mag uitvoeren. De relevante feiten worden dan ook verdisconteerd in de besluitvorming die nodig is voor die oplossing.

4. *Tellen de belangen van één bedrijf of de belangen van de omwonenden in dit dossier zwaarder?*

Nee. Nogmaals, er wordt gestreefd naar een oplossing die zoveel mogelijk recht doet aan de betrokken belangen.

5. *Als er geen sprake is van bevoordeling van één van beide partijen hoe levert de gemeente dan daarvoor het bewijs.*


De besluiten die in de voorliggende kwestie nodig (zullen) zijn, kunnen desnoods getoetst worden door de rechter waarbij elke en enige vooronderstelde bevoordeling aan de kaak kan worden gesteld. Wij zien een rechterlijke toets op dat aspect, voor zover naar voren gebracht, met vertrouwen tegemoet.

6. *Is er contact tussen de gemeente Castricum en de gemeente Beverwijk hoe men daar tot onderbouwde rapporten - waarin kennis over de situatie centraal staat - is gekomen.*

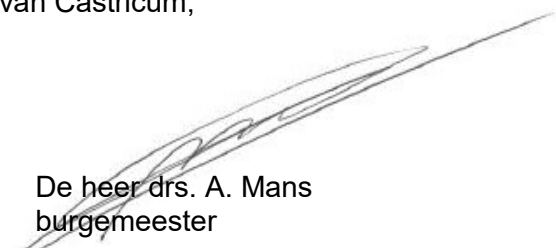
Nee. Ook is de voorafgaande vergelijking tussen de problematiek van Tata en de problematiek van het betrokken bedrijf niet toepasselijk.

We hopen uw vragen hierbij op duidelijke wijze te hebben beantwoord.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van Castricum,



De heer G.A. Suanet QC
secretaris



De heer drs. A. Mans
burgemeester

