

Betreft schriftelijke vragen over de ontwikkelingen op het strand

Castricum, 3 januari 2022

Geacht college,

Vlak voor het kerstreces, op 23 december 2021 hield de raad commissie over de consultatie nota inventarisatie kaders en ontwikkelingen strand. Daarbij sprak Adrie Lute in namens de landelijke organisatie Duinbehoud. Namens hen stelde hij diverse steekhoudende vragen. De wethouder wilde die vragen niet beantwoorden op dat moment. Omdat ook wij graag de antwoorden op een aantal van deze vragen hebben, stellen wij deze hierbij. De vragen zijn geherformuleerd naar ons eigen inzicht. Ook zijn er vragen van onszelf aan toegevoegd. Graag zien wij uw antwoorden binnen de gestelde termijn tegemoet. We verzoeken u ons deze antwoorden het liefst voor de volgende behandeling van het thema strand te doen toekomen.

Wij hebben de volgende vragen:

- 1) Het college dient de status van de natuur in het Noord-Hollands Duinreservaat als NNN/Natura 2000 gebied serieus te nemen zoals iedereen. Daar gaan we dus van uit. Maar omdat het ons niet altijd even duidelijk is welk belang het college aan de natuur en het Noord-Hollands Duinreservaat hecht, willen we graag het volgende weten:
  - a) Is het college het met ons eens dat met de huidige crises op het gebied van klimaat, stikstof, biodiversiteit een goede omgang met de natuur een steeds belangrijker factor wordt om uit deze crises te komen?
  - b) Is het college het met ons eens dat Castricum een bijzondere verantwoordelijkheid heeft voor een van de belangrijkste natuurgebieden in Nederland?
  - c) Het is bekend dat de belangen voor het beschermen van de natuur regelmatig botsen met de belangen van (o.a.) de strandondernemers. Dat is niet altijd het geval, en de strandondernemers zeggen regelmatig zich wel bewust te zijn dat de natuur ook hun kapitaal is. Maar als het gaat om geluid- en lichtoverlast, en de belemmering bij het aangroeien van de duinen kijken ze toch vaak liever de andere kant op. Wat weegt voor het college uiteindelijk zwaarder bij haar afwegingen bij beslissingen over het strand, de verantwoordelijkheid die we hebben voor een van de belangrijkste natuurgebieden in Nederland, of de economische belangen van de strandondernemers?
- 2) Het idee bestaat nu om de kluft te gaan belichten. De route naar en vanaf het strand gaat door dit gebied, dat donker is en zou moeten blijven. Het is voor dit NNN/Natura 2000-gebied van groot belang dat het 's nachts donker is. [Wetenschappelijk onderzoek](#) laat al jaren zien dat kunstlicht verstorend is voor flora en fauna. Vanaf dat de eerste vergunningen voor de strandpaviljoens werden gegeven was het bekend dat de route naar het strand door natuurgebied voerde, dat 's nachts donker is.
  - a) Als de veiligheid door het donker al die tijd al in het geding was, waarom zou het dan nu pas aangepakt moeten worden?
  - b) Zijn er cijfers bekend over feitelijke onveilige situaties op de kluft?

- c) We kunnen ons voorstellen dat sommige mensen zich onprettig voelen om lopend of op de fiets in het donker door het natuurgebied te gaan. Het gaat dan om een gevoel van onveiligheid. Zijn hier cijfers over bekend?
  - d) Bent u het met ons eens dat mensen die zich niet veilig voelen in het donker in een natuurgebied, de keuze hebben om daar dan niet doorheen te gaan?
  - e) Kunt u, los van of u het wenselijk vindt, de redenering volgen dat natuur in principe niet hoeft te wijken voor economisch belang, en dat een oplossing voor de veiligheid, als die inderdaad in het geding is, dan ook zou kunnen zijn dat de strandpaviljoens na zonsondergang zouden moeten sluiten?
  - f) Bent u bereid die gedachtegang mee te nemen in uw overwegingen?
  - g) Niet verlichten is beter maar als het er dan toch komt, worden dan suboptimale [oplossingen](#) overwogen, bijvoorbeeld dynamisch licht en rode of groene verlichting zoals aan het begin van de Zeeweg?
- 3) De strandpaviljoens geven met regelmaat teveel lawaai en licht af ten koste van het achter hen liggende NNN/Natura 2000-gebied, bezoekers van het strand die hier niet van gediend zijn, en de eigenaren van de strandhuisjes. U schrijft daarover dat dit bij de horeca hoort.
- a) Was de afspraak niet dat geluid buiten de ruimte van een paviljoen niet hoorbaar zou mogen zijn?
  - b) Is het college ervan op de hoogte dat diverse paviljoens geluidsapparatuur buiten hebben hangen? Zo ja, waarom wordt hierop niet gehandhaafd?
  - c) Is het college zich ervan bewust dat de mensen met strandhuisjes al jaren overlast ervaren van de strandpaviljoens? Tellen deze mensen voor het college ook mee of wil het college alleen rekening houden met de belangen van de paviljoens? Als ze meetellen, waarom handhaaft het college dan zo slecht op geluidsoverlast?
  - d) Is het college ervan op de hoogte dat er soms floodlights/schijnwerpers op de zee gericht staan? Is dit, gezien de beperkingen voor lichtvervuiling in dit gebied toegestaan? Zo niet, waarom wordt hierop niet gehandhaafd?
- 4)
- a) Waarom schrijft het college dat iedereen voorstander zou zijn van meer parkeerplaatsen voor fietsen en brommers, terwijl dat voor wat betreft brommers zeker niet het geval is?
  - b) Is het college zich ervan bewust dat brommers zo mogelijk nog vervuilerder zijn dan auto's?
  - c) Is het college zich ervan bewust dat brommers een groot gevaar zijn voor de verkeersveiligheid?
- 5) Op dit moment loopt het strand bij Bad Noord vrijwel vlak tot aan de duinvoet die daar meteen steil omhoog gaat. In april vorig jaar was daar sprake van grote stormschade, waarbij grote delen van het terras verwoest zijn en er zelfs strandhuisjes in zee dreven.
- a) Vindt het college het verantwoord op dit smalle stuk strand een paviljoen en strandhuisjes staan, waar geen bescherming is tegen zware stormen of een stormvloed?
  - b) In [de Castricummer](#) van 15 april 2021 staat dat de exploitant van Bad Noord graag zou willen dat de strandhuisjes daar 50 meter buiten het bouwvlak mogen worden geplaatst. Dit gaat tegen het kustpact in. Gaat het college hier toch in mee?
  - c) Maar ook los van het kustpact, vind het college deze locatie verantwoord, gezien de risico's?
  - d) Zelfs als er een zandplateau zou worden gecreëerd, zou deze plek zeer instabiel zijn bij een zware storm. Is dit wel een veilige plaats voor strandhuisjes, met of zonder paviljoen?

- 6) Het is ons niet duidelijk wanneer het bij het college bekend was dat de trans-Atlantische datakabel bij Zeezicht en Zoomers ligt. Het wordt in de zienswijze bestemmingsplan strand in 2012 al genoemd door de toenmalige stichting Platform Ons Strand. De ligging en de mogelijke complicaties waren toen in ieder geval al bekend. Er is toen al gewaarschuwd dat Rijkswaterstaat verplaatsing van Zoomers en Zeezicht niet zullen toestaan omdat de kabel daar zigzaggend onder het strand ligt.
- Was het bij de eerste gunning voor de locaties van Zoomers en Zeezicht bekend dat de datakabel daar lag?
  - Staan beide paviljoens, of een van beide op dit moment op de datakabel?
  - Welke risicoafweging is er destijds gemaakt? Welke factoren werden meegewogen?
  - Waarom is dit gegeven jarenlang genegeerd?
  - Waarom komt dit al bekende gegeven nu ineens wel om de hoek kijken, terwijl het eerder genegeerd is?
- 7) De duurzaamheid staat bij de gemeente en bij de strandexploitanten hoog in het vaandel, zo lezen wij al jaren in alle plannen voor het strand. De vergunning zoals die rond 2011 is opgesteld is mede gemotiveerd om de strandexploitanten in staat te stellen om te verduurzamen. Dat is mooi. We zijn benieuwd naar de resultaten op dit gebied:
- Welke maatregelen hebben de strandexploitanten hiervoor sinds 2011 genomen?
  - Zijn de menu's al aangepast naar een duurzamer dieet?
  - Zijn er energiebesparende maatregelen genomen, zoals besparen op licht en geluid? Isolatie?
  - Is het houtvuur al afgeschaft?
  - Zijn de bedrijfswagens van de exploitanten al elektrisch?
  - Welke maatregelen hebben de exploitanten op hun lijst met voornemens staan, en wanneer denken ze die te kunnen uitvoeren?
  - Heeft het college het met de strandondernemers over de onder 7a t/m 7f genoemde onderwerpen, of neemt het college zonder meer aan dat de strandpaviljoens duurzaam zijn, dan wel worden?
- 8) De wethouder zei op 23 december j.l. dat het beantwoorden van de vragen van dhr. Lute de stichting Duinbehoud in het voordeel zou plaatsenvan de strandexploitanten, en dat hij daarom de vragen niet wilde beantwoorden.
- Kan de wethouder dit uitleggen? Waarom vind de wethouder dat?
  - Vindt de wethouder dat het algemeen belang van goed natuurbeheer en de juiste inpassing van een verantwoord strandbeleid gezien moet worden als een wedstrijd tussen de strandexploitanten en behartigers van het belang van natuur?
  - Zo nee, wat is dan de verklaring van de wethouder voor zijn opstelling zoals genoemd onder 8a?
  - Zo ja, als de wethouder er een wedstrijd in ziet tussen deze partijen, onderschrijft de wethouder dan de belangen van een gezonde natuur rond en op het strand? En hoe denkt hij dat deze behartigt moeten worden door de gemeente?

vriendelijke groet,

de fractie van GroenLinks