

Groenlinks
Fractievoorzitter mevrouw Lutke Schipholt

Domein : Ruimtelijke Ontwikkeling
Team :
Contactpersoon : Maikel Wonder
Bijlage(n) :

Ons kenmerk :
Zaaknummer :
Uw brief van : 3 januari 2022
Uw kenmerk :
Verzenddatum : 1 februari 2022

Onderwerp : Beantwoording SV fractie Groenlinks n.a.v. consultatie nota IKOS

Geachte mevrouw Lutke Schipholt,

Op 3 januari 2022 heeft de fractie GroenLinks vragen gesteld naar aanleiding van de consultatie van de Nota Kaders en Ontwikkelingen Strand die plaats heeft gevonden op 23 december 2021. Graag gaan wij in deze brief in op uw vragen.

1) Het college dient de status van de natuur in het Noord-Hollands Duinreservaat als NNN/Natura 2000 gebied serieus te nemen zoals iedereen. Daar gaan we dus van uit. Maar omdat het ons niet altijd even duidelijk is welk belang het college aan de natuur en het Noord-Hollands Duinreservaat hecht, willen we graag het volgende weten:

a) Is het college het met ons eens dat met de huidige crises op het gebied van klimaat, stikstof, biodiversiteit een goede omgang met de natuur een steeds belangrijker factor wordt om uit deze crises te komen?

Wij vinden een goede omgang met de natuur een vanzelfsprekende opgave, los van crisissituaties zoals u beschrijft.

b) Is het college het met ons eens dat Castricum een bijzondere verantwoordelijkheid heeft voor een van de belangrijkste natuurgebieden in Nederland?

Dat we met elkaar verantwoordelijkheid nemen voor onze natuurgebieden, zoals u stelt, zeker ook voor ons prachtige duingebied, is voor ons vanzelfsprekend. Een initiatief of ontwikkeling in, of nabij een Natura 2000 gebied wordt altijd getoetst aan de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000 gebied. Waar dat nodig is, wordt een vergunning aangevraagd zoals bedoeld in de Wet natuurbescherming, waarbij de Omgevingsdienst NHN het bevoegd gezag is

c) Het is bekend dat de belangen voor het beschermen van de natuur regelmatig botsen met de belangen van (o.a.) de strandondernemers. Dat is niet altijd het geval, en de strandondernemers zeggen regelmatig zich wel bewust te zijn dat de natuur ook hun kapitaal is. Maar als het gaat om geluid- en lichtoverlast, en de belemmering bij het aangroeien van de duinen kijken ze toch vaak liever de andere kant op. Wat weegt voor het college uiteindelijk zwaarder bij haar afwegingen bij beslissingen over het strand, de verantwoordelijkheid die we hebben voor een van de belangrijkste natuurgebieden in Nederland, of de economische belangen van de strandondernemers?

Bestuurlijke opgaven en keuzes in het publieke domein vragen om een zorgvuldige weging van verschillende belangen. In de discussie over economische bedrijvigheid aan het strand gaat het bij iedere vraag om een weging van ondernemersbelang, belangen van natuurbehoud en bescherming van mens en dier, draagkracht van de omgeving, een uitnodigende en dienstverlenende opstelling naar bezoekers en gebruikers en een veilige inrichting. Wij denken dus in zijn algemeenheid niet in termen van 'wat weegt zwaarder'.

2) Het idee bestaat nu om de kluit te gaan belichten. De route naar en vanaf het strand gaat door dit gebied, dat donker is en zou moeten blijven. Het is voor dit NNN/Natura 2000-gebied van groot belang dat het 's nachts donker is. Wetenschappelijk onderzoek laat al jaren zien dat kunstlicht verstorend is voor flora en fauna. Vanaf dat de eerste vergunningen voor de strandpaviljoens werden gegeven was het bekend dat de route naar het strand door natuurgebied voerde, dat 's nachts donker is.

a) Als de veiligheid door het donker al die tijd al in het geding was, waarom zou het dan nu pas aangepakt moeten worden?

Op 26 september 2019 heeft de gemeenteraad een motie aangenomen om met de wegeigenaar de provincie en andere betrokkenen in gesprek te gaan om te komen tot verlichting op het deel van het strandplateau en het fietspad langs de Zeeweg waar de verlichting nu nog ontbreekt. Bij de provincie is het verzoek ingediend om ledverlichting in het fietspad aan te mogen brengen. Wij zijn nog in afwachting van een antwoord van de provincie.

b) Zijn er cijfers bekend over feitelijke onveilige situaties op de kluit?

Uit de cijfers, waarover wij beschikken, komt geen verontrustend beeld naar voren. Veiligheid laat zich echter niet alleen in cijfers vertalen. Preventief beschermende maatregelen zoals fiets- en voetpaden die mens-, dier- en natuurvriendelijk aangelicht worden kunnen gevoelens van onveiligheid wegnemen.

c) We kunnen ons voorstellen dat sommige mensen zich onprettig voelen om lopend of op de fiets in het donker door het natuurgebied te gaan. Het gaat dan om een gevoel van onveiligheid. Zijn hier cijfers over bekend?

Wij beschikken niet over cijfers van gevoelens van onveiligheid op deze locatie.

d) Bent u het met ons eens dat mensen die zich niet veilig voelen in het donker in een natuurgebied, de keuze hebben om daar dan niet doorheen te gaan?

Het klopt inderdaad dat mensen ervoor kunnen kiezen om zich niet in situaties te begeven, waarin zij zich niet veilig voelen. Het gaat hierbij echter om een afweging van belangen, zoals ook aangegeven onder vraag 1c.

e) Kunt u, los van of u het wenselijk vindt, de redenering volgen dat natuur in principe niet hoeft te wijken voor economisch belang, en dat een oplossing voor de veiligheid, als die inderdaad in het geding is, dan ook zou kunnen zijn dat de strandpaviljoens na zonsondergang zouden moeten sluiten?

Zoals onder 1c is toegelicht zijn besluiten gebaseerd op een weging van diverse belangen. In uw redenering zijn de economische belangen ondergeschikt aan de natuur.

f) Bent u bereid die gedachtegang mee te nemen in uw overwegingen?

Er is voor ons geen aanleiding om een vergaand besluit, namelijk sluiting voor zonsondergang van de paviljoens te overwegen.

g) Niet verlichten is beter maar als het er dan toch komt, worden dan suboptimale oplossingen overwogen, bijvoorbeeld dynamisch licht en rode of groene verlichting zoals aan het begin van de Zeeweg?

Zie ons antwoord onder 2a.

3) De strandpaviljoens geven met regelmaat teveel lawaai en licht af ten koste van het achter hen liggende NNN/Natura 2000-gebied, bezoekers van het strand die hier niet van gediend zijn, en de eigenaren van de strandhuisjes. U schrijft daarover dat dit bij de horeca hoort.

a) Was de afspraak niet dat geluid buiten de ruimte van een paviljoen niet hoorbaar zou mogen zijn?

Horecagelegenheden, waaronder strandpaviljoens, mogen alleen binnen versterkt geluid ten gehore brengen. De geluidsnormen moeten voldoen aan het Activiteitenbesluit. Als de horecagelegenheid buiten muziek ten gehore brengt, dan moet daarvoor een evenementenvergunning worden aangevraagd.

b) Is het college ervan op de hoogte dat diverse paviljoens geluidsapparatuur buiten hebben hangen? Zo ja, waarom wordt hierop niet gehandhaafd?

Het is niet verboden om buiten geluidsapparatuur op te hangen. Het is niet toegestaan zonder evenementenvergunning buiten muziek af te spelen.

c) Is het college zich ervan bewust dat de mensen met strandhuisjes al jaren overlast ervaren van de strandpaviljoens? Tellen deze mensen voor het college ook mee of wil het college alleen rekening houden met de belangen van de paviljoens? Als ze meetellen, waarom handhaaft het college dan zo slecht op geluidsoverlast?

Klachten over geluidsoverlast kunnen rechtstreeks bij de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord gemeld worden. Zij behandelen voor gemeente Castricum onder andere de klachten over geluidsoverlast van de horeca of van evenementen. De strandhuisjeseigenaren zijn met deze procedure bekend.

d) Is het college ervan op de hoogte dat er soms floodlights/schijnwerpers op de zee gericht staan? Is dit, gezien de beperkingen voor lichtvervuiling in dit gebied toegestaan? Zo niet, waarom wordt hierop niet gehandhaafd?

Nee, daarvan is het college niet op de hoogte. Handhaving door de gemeente is mogelijk indien een activiteit in strijd is met de APV, het bestemmingsplan of andere richtlijnen waarvoor de gemeente bevoegd gezag is. Dat is voor lichtuitstraling op zee niet het geval. Binnen de Waterwet – bevoegd gezag Rijkswaterstaat - zijn mogelijk wel bepalingen opgenomen. Of er melding is gedaan bij de omgevingsdienst of Rijkswaterstaat of hiertegen handhavend wordt opgetreden is ons niet bekend.

4)

a) Waarom schrijft het college dat iedereen voorstander zou zijn van meer parkeerplaatsen voor fietsen en brommers, terwijl dat voor wat betreft brommers zeker niet het geval is?

De opmars van de speedpedelec, e-bike en elektrische scooter maakt onderscheid tussen fietsers en bromfietzers steeds lastiger. In de verkeerswetgeving behoren zij alle tot hetzelfde regime met een gelijke behandeling. Het aantal parkeerplekken voor tweewielers is op drukke dagen momenteel beperkt.

b) Is het college zich ervan bewust dat brommers zo mogelijk nog vervuilender zijn dan auto's?

Ja. Het college is voorstander van het elektrificeren van de bromfiets en de scooter.

c) Is het college zich ervan bewust dat brommers een groot gevaar zijn voor de verkeersveiligheid?

Ja. Er gebeuren veel ongelukken met snor- en bromfietsen, zowel met brandstofmotoren als met een elektrische aandrijving. De hogere snelheid en het rijgedrag spelen hierbij een rol. Dit geldt overigens ook voor elektrische fietsen en sportfietsen.

5) Op dit moment loopt het strand bij Bad Noord vrijwel vlak tot aan de duinvoet die daar meteen steil omhoog gaat. In april vorig jaar was daar sprake van grote stormschade, waarbij grote delen van het terras verwoest zijn en er zelfs strandhuisjes in zee dreven.

a) Vindt het college het verantwoord dat er op dit smalle stuk strand een paviljoen en strandhuisjes staan, waar geen bescherming is tegen zware stormen of een stormvloed?

Op dit strandgedeelte is sprake van alleen seizoensgebonden exploitatie buiten het zogenoemde stormseizoen. De harde wind i.c.m. een zeer hoge waterstand en veel golfslag buiten het stormseizoen, zoals in het voorjaar van 2021 komt gelukkig zelden voor.

Maar voor alle strandbebouwing en in ieder seizoen geldt dat deze buiten de bescherming van de waterkering staan (buitendijks) en dus altijd een reëel risico lopen op stormschade. Van onverantwoorde plaatsing van paviljoen en huisjes is nog geen sprake. Het Rijk, de provincie, het hoogheemraadschap en de gemeente bepalen gezamenlijk of er mogelijkheden voor exploitatie of recreatieve bebouwing op het strand zijn.

b) In de Castricummer van 15 april 2021 staat dat de exploitant van Bad Noord graag zou willen dat de strandhuisjes daar 50 meter buiten het bouwvlak mogen worden geplaatst. Dit gaat tegen het kustpact in. Gaat het college hier toch in mee?

De situatie met het op één rij plaatsen van de strandhuisjes is tijdelijk toegestaan als noodoplossing na de storm. De huisjes worden op het strandgedeelte geplaatst waar seizoensgebonden bouwwerken zoals strandhuisjes zijn toegestaan. Dit is niet strijdig met de provinciale omgevingsverordening waarin ook het Kustpact is verwerkt. Wel is er tijdelijk afgeweken van het bestemmingsplan. Op dit moment ligt er een principe verzoek van Bad Noord om voor een langere periode (10 jaar) de bestaande huisjes op één rij te mogen plaatsen. Dit verzoek wordt op dit moment door betrokken partijen beoordeeld en besproken met stakeholders.

c) Maar ook los van het kustpact, vindt het college deze locatie verantwoord, gezien de risico's?

Jawel. Er heeft overleg plaatsgevonden met de ondernemer, Rijkswaterstaat, het Hoogheemraadschap, PWN en een aantal andere 'strandkenners'. Alle partijen zien het verder van de zee af plaatsen van de voorste rij strandhuisjes als een verkleining van het risico op wegspoelen.

d) Zelfs als er een zandplateau zou worden gecreëerd, zou deze plek zeer instabiel zijn bij een zware storm. Is dit wel een veilige plaats voor strandhuisjes, met of zonder paviljoen?

Zie het antwoord bij 5a.

6) Het is ons niet duidelijk wanneer het bij het college bekend was dat de trans-Atlantische datakabel bij Zeezicht en Zoomers ligt. Het wordt in de zienswijze bestemmingsplan strand in 2012 al genoemd door de toenmalige stichting Platform Ons Strand. De ligging en de mogelijke complicaties waren toen in ieder geval al bekend. Er is toen al gewaarschuwd dat Rijkswaterstaat verplaatsing van Zoomers en Zeezicht niet zullen toestaan omdat de kabel daar zigzaggend onder het strand ligt.

a) Was het bij de eerste gunning voor de locaties van Zoomers en Zeezicht bekend dat de datakabel daar lag?

Ja, dat was toen al bekend bij zowel de gemeente als het Hoogheemraadschap.

b) Staan beide paviljoens, of een van beide op dit moment boven op de datakabel?

Nee.

c) Welke risicoafweging is er gemaakt toen de gunning voor de locaties van Zeezicht en Zoomers werden behandeld? Welke risicofactoren werden meegewogen?

Rijkswaterstaat heeft vergunning afgegeven voor de aanleg van de datakabels en geadviseerd bij het opstellen van het bestemmingsplan. Het is ons niet bekend welke risico's daarbij zijn afgewogen.

d) Waarom is dit gegeven daarna jarenlang genegeerd?

De plek van de kabels vormde geen belemmering voor de plaatsing van de paviljoens conform het bestemmingsplan.

e) Waarom komt dit al bekende gegeven nu ineens wel om de hoek kijken, terwijl het eerder genegeerd is?

De ligging van de kabels werd relevant op het moment dat het Hoogheemraadschap de paviljoens naar voren wilde laten verplaatsen.

7) De duurzaamheid staat bij de gemeente en bij de strandexploitanten hoog in het vaandel, zo lezen wij al jaren in alle plannen voor het strand. De vergunning zoals die rond 2011 is opgesteld is mede gemotiveerd om de strandexploitanten in staat te stellen om te verduurzamen. Dat is mooi. We zijn benieuwd naar de resultaten op dit gebied:

a) Welke maatregelen hebben de strandexploitanten hiervoor sinds 2011 genomen?

Wij zijn van mening dat de gemeente niet de aangewezen partij is om deze en de hierna volgende vragen t/m g te beantwoorden.

b) Zijn de menu's al aangepast naar een duurzamer dieet?

c) Zijn er energiebesparende maatregelen genomen, zoals besparen op licht en geluid? Isolatie?

d) Liggen er zonnepanelen op de daken van de paviljoens?

e) Is het houtvuur al afgeschaft?

f) Zijn de bedrijfswagens van de exploitanten al elektrisch?

g) Hebben de exploitanten een lijst met voornemens voor verduurzaming? Welke maatregelen staan daar nog verder op, en wanneer denken ze die te kunnen uitvoeren?

h) Heeft het college het met de strandondernemers over de onder 7a t/m 7g genoemde onderwerpen, of neemt het college zonder meer aan dat de strandpaviljoens duurzaam zijn, dan wel worden?

Het college wisselt regelmatig van gedachten met de ondernemers over kansen en mogelijkheden over duurzaamheid.

8) De wethouder zei op 23 december j.l. dat het beantwoorden van de vragen van dhr. Lute de stichting Duinbehoud in het voordeel zou plaatszen ten opzichte van de strandexploitanten, en dat hij daarom de vragen niet wilde beantwoorden.

a) Kan de wethouder dit uitleggen? Waarom vindt de wethouder dat?

De commissievergadering had een consulterend karakter om bij stakeholders en politiek het 'net op te halen' in plaats van het beantwoorden van (technisch) inhoudelijke vragen.

b) Vindt de wethouder dat het algemeen belang van goed natuurbeheer en de juiste inpassing van een verantwoord strandbeleid gezien moet worden als een wedstrijd tussen de strandexploitanten en behartigers van het belang van natuur?

De inzet van jaren om een breed algemeen beeld te schetsen van wat er leeft en speelt op het strand is vertaald in een inventarisatienota. Het is aan de partijen die input hebben geleverd om er een samenspel en geen wedstrijd van te maken, die uitmondt in een kadernota en uitvoeringsprogramma ter beoordeling, besluitvorming en budgettering door de gemeenteraad. Het college zal zich blijven inspannen dit proces te faciliteren, te objectiveren en waar mogelijk te regisseren.


c) Zo nee, wat is dan de verklaring van de wethouder voor zijn opstelling zoals genoemd onder 8a?

Wij vinden het onduidelijk wat de vraagsteller hier bedoelt.

d) Zo ja, als de wethouder er een wedstrijd in ziet tussen deze partijen, onderschrijft de wethouder dan de belangen van een gezonde natuur rond en op het strand? En hoe denkt hij dat deze behartigd moeten worden door de gemeente?

De discussie over-, en weging van belangen zien wij graag als een voortdurend samenspel. Het gaat op het strand dus niet om een wedstrijd tussen natuur- en ondernemersbelangen.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van Castricum,



De heer G.A. Suanet QC
secretaris



De heer drs. A. Mans
burgemeester