

Limmen, 2 december 2021

Vragen Fractie Van Schoonhoven

Op 11 november is er tijdens een commissievergadering over de woonvoorziening Oosterzijweg gesproken over de kwaliteit van de betreffende woonvoorziening voor gebruik als huisvesting voor o.a. statushouders. N.a.v. deze vergadering heeft Fractie Van Schoonhoven contact opgenomen met een aantal betrokken partijen. Dit om een diepgaander inzicht te krijgen in de situatie ter plekke en de invloed van deze locatie op de integratie van statushouders in de maatschappij. Tijdens een gesprek met een vertegenwoordiger van Vluchtelingen Werk zijn een aantal zaken opgevallen die leiden tot deze vragen.

Vluchtelingen Werk geeft aan dat al voor de zomer 2021 er op ambtelijk niveau van de gemeente Castricum/Buch door deze stichting is aangegeven dat de woonomstandigheden aan de Oosterzijweg onacceptabel zijn. De Stichting heeft aangegeven dat de woonomstandigheden dermate dramatisch zijn dat problemen met bewoners te voorzien zijn. Daarbij is aangegeven dat psychische problemen voorspelbaar waren.

De betekenis hiervan is dat tijdens de commissievergadering door een inmiddels ontslagen medewerkster/vrijwilliger van Vluchtelingen Werk mededelingen gedaan zijn aan raadsleden die binnen de gemeentelijke ambtelijke organisatie allang bekend waren. Allang in de betekenis van; minimaal vanaf voor de zomer 2021 (6 maanden).

Vragen.

1. Is er voor de zomer 2021 een gesprek geweest tussen de verantwoordelijke ambtenaar of ambtenaren binnen de gemeente Castricum/Buch en Vluchtelingen Werk met als onderwerp de woonsituatie van statushouders aan de Oosterzijweg.
2. Is er een verslag beschikbaar n.a.v. van dit gesprek.
3. Zijn er actiepunten beschikbaar n.a.v. dit gesprek.

Vluchtelingen Werk heeft naar eigen zeggen de woonsituatie Oosterzijweg gedefinieerd als: niet geschikt, uithoek, locatie voorkomt mee kunnen doen van statushouders aan integratie, gehorig, overlast, gemeenschappelijke ruimtes voldoen niet, haal statushouders hier weg en verplaats ze naar de flexwoningen, etc.

4. Is er tijdens dit gesprek door Vluchtelingen Werk aangegeven dat er mentale problemen te voorzien waren m.b.t de gehuisvestigde statushouders op deze locatie.
5. Wat is de actie die ambtenaren en/of wethouder(s) ondernomen hebben n.a.v. deze meldingen vanuit Vluchtelingen Werk.
6. Als er geen actie is ondernomen waarom is dat zo.
7. Als er wel actie is ondernomen waar heeft die actie dan uit bestaan.
8. Heeft de ambtelijke staf de verantwoordelijke wethouder(s) op de hoogte gesteld.
9. Zo ja, wat is er door de verantwoordelijke wethouder(s) met, of op basis van deze informatie gedaan.
10. Als er niets gedaan is waarom is dat dan zo.

Ervan uit gaande dat er een gesprek tussen Vluchtelingen Werk en ambtenaren al voor de zomer van 2021 is geweest, is hier tijdens de commissievergadering d.d. 11 november geen melding van gemaakt.

11. Waarom is er geen melding door de aanwezige wethouder(s) gedaan dat er een gesprek is geweest.

12. Waarom is er door de aanwezige wethouder(s) niet aangegeven dat er een gesprek is geweest en dat daarvan wel of niet een verslag is en dat er wel of niet actiepunten zijn aangegeven om verbeteringen in de situatie aan te brengen.
13. Waarom is er van de eventuele wel of niet ondernomen actie richting exploitant van de Oosterzijweg geen melding gemaakt anders dan in de vage termen van het preadvies: 'mogelijke verbeteringen'.

Tijdens deze avond is door de aanwezige wethouder(s) gereageerd op de informatie afkomstig van o.a. een ex-medewerker van Vluchtelingen Werk alsof er 'niets aan de hand was' met deze woonvoorziening wetende dat Vluchtelingen Werk als deskundige daar totaal anders over denkt.

14. Waarom is er door de betreffende wethouder(s) net gedaan alsof de informatie van een ex-medewerker van Vluchtelingen Werk plus de informatie van twee betrokken statushouders plus de informatie van een betrokken collega-raadslid compleet 'nieuw en onverwacht' was.

Het preadvies van de motie heeft de intentie om de zaak mooier voor te stellen dan zij is. Waarom wordt in dit preadvies in het geheel niet verwezen naar de pogingen van Vluchtelingen Werk om de locatie als 'volkomen ongeschikt' te beoordelen.

15. Waarom is er in het preadvies niet op gewezen dat Vluchtelingen Werk gepleit heeft voor het verplaatsen van de statushouders van de Oosterzijweg naar de locatie Puikman.
16. Waarom staat in het preadvies: 'overigens voldoen de onzelfstandige woonruimten aan alle wettelijke regels en is de huisvesting in lijn met de door de raad voorgestane sobere en doelmatige huisvesting. De huisvesting vindt plaats volgens de COA-normen.'

Wat hier had moeten staan was: 'De huisvesting is volkomen niet geschikt voor bewoning. Hier zijn wij op gewezen door Vluchtelingen Werk. De huisvesting heeft een negatieve invloed op de kwaliteit van leven van de betrokken statushouders met mogelijk negatieve gevolgen voor hun fysiek en psychisch welzijn. De woonlocatie helpt niet om de statushouders te laten integreren in de Nederlandse maatschappij. Daarmee is de gekozen oplossing een dure en niet effectieve oplossing. Wij gaan er alles aan doen om in het belang van de statushouders daar ter plekke deze woonlocatie te beëindigen. De statushouders daar ter plekke krijgen voorrang m.b.t. overplaatsing naar de flexwoningen op de Puikman.

Of er had moeten staan: 'Wij zijn door Vluchtelingen Werk gewezen op de onacceptabele situatie maar we hebben Vluchtelingen Werk gezegd dat wij hier niets mee doen omdat er andere belangen in het spel zijn dan het welzijn van statushouders.'

Kortom, er lijkt sprake te zijn van ambtelijk en bestuurlijke verdoezeling van de situatie aan de Oosterzijweg terwijl deskundigen aangeven 'Dit kan echt niet zo.'

17. Is hier sprake van verdoezeling van de werkelijkheid.
18. Is hier sprake van negeren van adviezen van ingehuurde deskundigen.
19. Is hier sprake van niet willen luisteren, of kunnen luisteren, naar deskundigen omdat de betrokken ambtenaren zich meer gebonden voelen aan politieke dan menselijke normen en waarden.
20. M.a.w. op welke keuzes is dit preadvies gebaseerd en waarom.

Waarom wordt er door de exploitant gesproken dat na de contractverlenging de exploitant nu in staat is om verbeteringen aan te brengen als bekend is dat de locatie in de basis niet voldoet en het dus niet waarschijnlijk is dat na enige bouwkundige aanpassingen de locatie wel voldoet.

21. Waarom wordt als een deskundige de locatie volledig afwijst en op de volledige ongeschiktheid - formeel en informeel - wijst er gedaan alsof met enkele aanpassingen de locatie wel geschikt kan worden gemaakt.

22. Heeft de volharding van de ambtelijke staf c.q. de wethouder(s) om te willen doorgaan met cosmetische aanpassingen van een voor het te realiseren doel 'integratie van statushouders' ongeschikte locatie, er mee te maken dat linksom of rechtsom er moet worden voldaan aan de opgelegde opgave voor huisvesting van statushouders.
23. Wordt het advies van Vluchtelingen Werk om statushouders van de Oosterzijweg naar de flexwoningen over te plaatsen opgevolgd.

Wij zouden net op prijs stellen als deze vragen snel beantwoord worden. i.v.m. de beoordeling van deskundigen als 'onmenselijke situatie' aan de Oosterzijweg.

Dank

Fractie Van Schoonhoven

Leo van Schoonhoven