

Aan de fracties van GroenLinks en D66

kopie: de leden van de gemeenteraad

Domein	: Ruimtelijke Ontwikkeling	Ons kenmerk	:
Team	: Beleid en Vastgoed	Zaaknummer	:
Contactpersoon	: Dimitri Druiven	Uw brief van	: 28-9-2021
		Uw kenmerk	:
Bijlage(n)	:	Verzenddatum	: 26 oktober 2021

Onderwerp : Beantwoording schriftelijke vragen houtstook

Geachte leden van de raad,

Door de fracties van GroenLinks en D66 zijn op 28 september schriftelijke vragen over houtstook gesteld naar aanleiding van het RIVM-rapport TATA-steel. De beantwoording treft u onderstaand aan.

Vragen

1. *Heeft de gemeente inmiddels cijfers over klachten/meldingen over houtstook? Zo ja, hoeveel zijn dat er?*

Antwoord: In beantwoording op eerdere vragen van de fractie van GroenLinks is in november 2020 aangegeven dat het aantal meldingen zeer gering was. Dit is ook het geval in periode vanaf november 2020 tot nu. In deze periode 2 meldingen en 1 algemene vraag inzake houtstook ontvangen. Hierbij wordt opgemerkt dat het aantal zoekacties op de website van Castricum in relatie tot houtstook licht is gestegen van 1 in de voorgaande periode naar 15 zoekacties in de periode november 2020 tot nu.

2. *Wat doet de gemeente met klachten over houtstook/rookoverlast?*

Antwoord: Wanneer er 'algemene klachten' binnen komen over houtstook/rookoverlast, zonder dat daar een specifiek adres aan wordt verbonden, kunnen we in principe niet meer dan algemene informatie verstrekken over houtstook. Wanneer er klachten zijn over een specifiek adres, geven we ook informatie, wijzen we mensen op de mogelijkheid van

buurtbemiddeling en kunnen bouwcontroleurs zo nodig controleren of een houtstookinstallatie in huis voldoet aan de bouwtechnische eisen van het Bouwbesluit 2012. Wanneer de installatie voldoet, kunnen we niet meer dan de eigenaar van de installatie op de overlast te wijzen en deze van informatie voorzien over correct stookgedrag.

3. *Zijn er meldingen van incidenten tussen bewoners vanwege overlast door houtstook?*
Antwoord: Er zijn geen incidenten bekend bij zowel gemeente als politie.

4. *Is het college op de hoogte van de nadelige effecten van houtstook op de gezondheid van de omgeving, vooral voor mensen met longziekten zoals astma en COPD?*
Antwoord: Het college is hier van op de hoogte.

5. *Is het college bereid alsnog een meldingsmogelijkheid opnemen op de website van de gemeente? Nu wordt overlast uitgesloten van de meldingsmogelijkheid van Fixi.*
Antwoord: Het college wil onderzoeken of het een meerwaarde heeft om deze mogelijkheid op te nemen. Dit in relatie tot de zeer beperkte mogelijkheden tot handhaving.

6. *Is het college bereid een informatiepagina over houtstook op te nemen op de website van de gemeente. Zie het voorbeeld van de gemeente Alkmaar: <https://www.alkmaar.nl/hout-stoken-en-het-milieu/>*
Antwoord: Op korte termijn wordt een pagina op de gemeentelijke websites ingericht zoals bovenstaand voorbeeld. Vanuit het Programma Klimaat wordt gewerkt aan het inrichten van een specifieke Klimaatpagina. Hierbij wordt onderzocht of het thema houtrook hier toekomstig kan worden ondergebracht.

7. *Is het college op de hoogte van methoden om de nadelige effecten van houtstook te verminderen?*
Antwoord: Ja, het college kent deze methoden. In de gemeentelijke communicatie wordt hier ook naar verwezen. Dit gaat dan om stooktips zoals het gebruiken van droog hout, regelmatig vegen van de schoorsteen en het gebruik van de website Stookwijzer en de stookalert.

8. *Is het college van mening dat het een verantwoordelijkheid heeft bij het voorkomen van gezondheidsschade als gevolg van houtstook?*
Antwoord: Onze verantwoordelijkheid ligt in het bewust maken van onze inwoners van evt. gezondheidsschade en het informeren over correct stookgedrag.

9. *Zo nee, bij wie ligt die verantwoordelijkheid wel?*
Antwoord: Naast de onder 8 genoemde verantwoordelijkheid ligt de primaire verantwoordelijkheid bij de hout stokende particulier zelf. De gemeentelijke communicatie is er op gericht om inwoners hier van bewust van te maken en geeft informatie over het voorkomen van overlast.

10. *Wat vind het college van de bevindingen van het RIVM over de hoge concentratie PAK's in Castricum?*

Antwoord: Zie beantwoording vraag 11.

11. *Denkt het college met de GGD dat dit komt door houtstook in onze gemeente?*

Antwoord: Het onderzoek is gedaan door de GGD Kennemerland. Castricum valt onder de GGD Hollands Noorden. Wij baseren ons op het onderzoek en hebben geen reden om hier aan te twifelen.

12. *Vindt het college het geloofwaardig dat de hoge concentratie PAK's veroorzaakt worden door open haarden? En ook dat dit veroorzaakt zou zijn door slechts 2 open haarden? Welke argumenten zijn daarbij te geven?*

Antwoord: Zie beantwoording vraag 11

13. *Sluit het college, gezien de recente vreemde opstelling van de GGD ten aanzien van gezondheidsschade door TATA-staal, uit dat de concentratie PAK's toch van TATA-staal zou kunnen komen?*

Antwoord: Wij sluiten dit niet uit.

14. *Zou het zinvol kunnen zijn hier nader onderzoek naar te laten doen?*

Antwoord: We zien dat er nu vanuit verschillende kanten onderzoek wordt gedaan en ingezet wordt op de verminderende uitstoot van TATA-staal. De Onderzoeksraad voor veiligheid doet onder andere onderzoek naar de risico's voor omwonenden door de uitstoot van TATA-staal. Ons college volgt dit en andere onderzoeken nauwlettend. De resultaten hiervan zullen met uw raad worden gedeeld.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van Castricum,

De heer G.A. Suanet QC
secretaris

De heer drs. A. Mans
burgemeester