

Limmen, 23 augustus 2021

Aan het College van B&W Gemeente Castricum

Afzenders: Fractie van Schoonhoven & PvdA & Forza

Betreft: Bezwaren omwonenden tegen uitvoering activiteiten Hoogeweg 2 in Bakkum.

Geacht College,

Wij willen u graag meedelen dat wij meerdere gesprekken met een aantal omwonenden van de Hoogeweg 2 in Bakkum achter de rug hebben.

In deze gesprekken hebben omwonenden een aantal zaken aangegeven m.b.t. het functioneren van de betrokken firma. De omwonenden zijn van oordeel dat de firma consequent en permanent de vergunningen die het bedrijf heeft, qua het uitvoeren van werkzaamheden die bij de bedrijfsvoering horen en vergund zijn, met voeten treedt.

De omwonenden hebben deze ongerustheid - inmiddels als verontwaardiging te kwalificeren - en de hinder die zij daarbij ondervinden zoals: onacceptabele stankoverlast, onacceptabel lawaai en andere onacceptabele vormen van hinder, jaar in jaar uit aan de gemeente gemeld. Daarmee zijn zij druk geweest in het verleden en nu opnieuw begonnen medio 2015. Tot heden gaan zij daar mee door. Overigens zonder aantoonbare en kwalitatieve actie te herkennen vanuit gemeentezijde. In de door de omwonenden ingediende WOB-verzoeken staat diverse malen dat er overtredingen zijn vastgesteld en dat er handhaving gaat plaats vinden. Maar vervolgens gebeurt er niets.

De omwonenden geven daarbij in de gesprekken aan dat de gemeente sinds kort wel hun geluid aanhoort, hen gelijk geeft, maar tot op heden (augustus 2021) geen enkel teken van handhaving toont. Geen enkel onderzoek verricht naar de wel of niet correctheid van de klachten.

Of de omwonenden wel of niet gelijk hebben is daarbij voor ons als politieke partijen de relevante vraag. Voor de beantwoording van die vraag is de toetsing wat de firma wel en niet mag volgens de plaatselijk geldende wet- en regelgeving (bestemmingsplan en vergunningen voor werkzaamheden en de mate waarin overlast acceptabel is) kennelijk wel om gevraagd wordt door omwonenden maar nog steeds niet is gehonoreerd.

De firma heeft nu een nieuwe aanvraag ingediend voor een nieuwe uitbreiding van activiteiten op hun terrein en de daarnaast gelegen agrarische grond. Deze eventuele uitbreiding wordt met angst en beven door de omwonenden tegemoetgezien, door de manier waarop zij tot nu toe zijn behandeld en de door hen onvoorziene (maar waarschijnlijk negatieve) gevolgen van deze nieuwe ontwikkelingen. Temeer omdat er in de directe omgeving al twee officiële bedrijven voor afvalverwerking zijn, Tardy en Sortiva van GP Groot. Die hebben de benodigde vergunningen wel en hebben geen directe omwonenden. De o.i. terechte vraag van de omwonenden is dus: 'Waarom moet de firma activiteiten uitvoeren die voor omwonenden overmatige overlast meebrengen?'

Het lijkt onze partijen dan ook logisch dat alvorens deze nieuwe activiteit besproken wordt door de gemeentelijke staf - of deze uitbreiding als individuele activiteit nu wel of niet binnen de plaatselijk van toepassing zijnde wet- en regelgeving past - eerst de 'oude en lopende' zaken die de omwonenden meer dan forst aanstoot geven - uitgezocht, besproken en waar nodig beëindigd worden. Wij vinden als partijen dat eerst het ene hoofdstuk afgesloten dient te zijn alvorens aan het volgende kan worden begonnen!

De correspondentie tussen de juristen van de gemeente en de omwonenden hangt - bij doornemen door Fractie Van Schoonhoven, de PvdA en Forza - van prietpraat, excuses en o.i. in totaliteit als oppervlakkige barpraat te kwalificeren, aan elkaar. Uitstel van 'regelen' wordt gekoppeld aan vakanties, afwezigheid, ziekte en noem zo nog maar wat excuses op die ingezet worden om feitelijk hard vastgelegde afspraken niet na te komen.

De indruk die uit deze correspondentie bij ons overkomt is er een van: 'We weten totaal niet waar we m.b.t. dit dossier mee bezig zijn, hoe we hier mee om moeten gaan en hoe we tot een streep zetten onder deze slepende misstanden komen en hoe we tot serieus en dus onderbouwd tot afhandelen van de problematiek komen'.

Kortom, als bij het bestuur van de gemeente betrokken politieke partijen maken we ons zorgen over het niveau van afhandeling van een serie klachten die door deze groep omwonenden gedurende vele jaren overgebracht worden aan de gemeente.

Kortom, wij verzoeken het college:

1. Worden de klachten van de groep omwonenden van de firma serieus genomen door de gemeente? Zo ja, hoe uit dat zich dan. En zo nee, wat is daarvoor de reden.
2. De opdrachtgevers van de firma zijn o.a. de gemeente Castricum, de Buch als geheel en de PWN. Geeft dit u als college aanleiding om elke vorm van belangenverstrengeling te voorkomen, een externe partij te benoemen die deze casus op een onafhankelijke manier kan beoordelen? M.a.w. het lijkt ons zinvol om niet een onderzoeksbureau in te schakelen dat werkt vanuit een opdracht van de gemeente. Bent u het hiermee eens. Zo ja, waarom. Zo nee, waarom niet.
3. Op de filmpjes en foto's die in de loop der jaren van de activiteiten van de firma zijn gemaakt door omwonenden is te zien dat de firma veel materialen aanvoert, verwerkt, en weer afvoert. De vraag van de omwonenden is of dit verantwoord gebeurt, want daar gelden zeer strenge regels voor. (O.a. vloeistof dichte vloeren, bemonstering, etc.) Past deze manier van werken binnen de duurzaamheid doelstellingen van de gemeente Castricum, de Buch als geheel en de PWN? Zo ja waarom. Zo nee, waarom handelt de gemeente niet.
4. Is de uitvoering van werkzaamheden mogelijk gevaarlijk voor de gezondheid van omwonenden? Zo nee, wat is hiervoor het bewijs. En zo ja, waarom gaan de activiteiten door.
5. Welke controles zijn door de gemeente Castricum, de Buch als geheel en de PWN uitgevoerd om te beoordelen of de firma verantwoord werkt als dienstverlener op het gebied van verwerken en opslaan? Kunnen deze controles overlegd worden aan de omwonenden c.q. op een andere manier openbaar gemaakt worden.
6. Als er geen controles worden gedaan waarom is dat dan zo? Waarom worden, wat in het verleden een keer gebeurd is, controles vooraf aangekondigd aan de firma? Is een controle niet eerder bedoeld om de realiteit van de dag in kaart te brengen dan de schijnwerkelijkheid die een vooraf aankondiging met zich meebrengt. Is het college het er mee eens dat als dit type bedrijven gecontroleerd wordt dit op een niet vooraf aangekondigde manier dient te gebeuren om tot een realistische beeldvorming te komen? Zo ja, waarom dan de 'vooraf' aangekondigde controles. En zo nee, waarom dan deze vreemde en o.i. nutteloze controle aanpak.

7. Tijdens het definiëren van het aangepaste bestemmingsplan in 2012 zijn op een duidelijke manier de randvoorwaarden aangegeven waarbinnen de firma de werkzaamheden dient uit te voeren. Deze randvoorwaarden (overschrijden van elke norm die er op lawaai veroorzaken gebied normalerwijze is, niet mogen werken op zaterdag, tijdens de werkzaamheden een onwaarschijnlijke stank veroorzaken) worden strijk en zet overschreden. Waarom is er geen connectie tussen voorwaarden zoals gedefinieerd in het bestemmingsplan en de werkelijkheid?
8. Bij bekijken van afstand van de manier waarop de opslag van de firma uitgevoerd wordt, lijkt er niet op een duurzaamheid verantwoorde wijze verwerkt te worden. Is het college hiervan op de hoogte? Zo ja, waarom doet u er niets aan. Zo nee, wordt dit n.a.v. de jarenlange klachtenregen vanuit de omwonenden niet eens tijd om u te informeren en eventueel maatregelen te nemen.
9. Kunt u door uw ambtenaren en eventuele externe specialisten op een objectieve manier in kaart laten brengen of de groep omwonenden wel of niet gelijk heeft en de firma wel of niet zijn boekje te buiten gaat qua de manier waarop het bedrijf de bedrijfsactiviteiten uitvoert?
10. Kunt u serieuze en kwalitatieve actie ondernemen en realiseren dat dit dossier wordt behandeld door een ingewerkte en objectieve jurist die in staat is hier de tijd aan te besteden die hiervoor nodig is?
11. Kunt u een wethouder verantwoordelijk maken voor de afhandeling en beoordeling van de reeks klachten van de groep omwonenden?
12. Kunt u de correspondentie van en met de groep omwonenden en het bedrijf zelf via één ambtelijk speerpunt als verantwoordelijke voor het gehele dossier laten verlopen? (Dit om te voorkomen dat inwoners van het 'kastje naar de muur' worden gestuurd.)
13. Kunt u behandeling van de lopende aanvraag voor uitbreiding van de activiteiten van de firma stopzetten tot al het voorgaande op een bevredigende manier voor de omwonenden is aangepakt en opgelost? Zo nee, wat zijn dan uw overwegingen om geen acht te slaan op de klachten van omwonenden en - zonder onderzoek naar de basis van deze klachten - door te gaan met een route die ingezet is om een lopende aanvraag van de firma te honoreren.
14. Kunt u voor eind 2021 dit dossier in het belang van de betrokken groep omwonenden en het belang van de firma tot een eind brengen?

Dank voor uw medewerking en wij zien uw beantwoording graag op de gebruikelijke termijn tegemoet.

PvdA

Ada Greuter

Forza

Ralph Castricum en Tino Klein

Fractie Van Schoonhoven

Leo van Schoonhoven