

Aan de raadsleden Greuter, Castricum, Klein en Van Schoonhoven

kopie: de leden van de gemeenteraad

Domein	: Ruimtelijke Ontwikkeling	Ons kenmerk	:
Team	: Toezicht, Handhaving en Veiligheid	Zaaknummer	:
Contactpersoon	: Jordana Conradie	Uw brief van	: 23 augustus 2021
		Uw kenmerk	:
Bijlage(n)	: -	Verzenddatum	: 21 september 2021

Onderwerp : Beantwoording raadsvragen inzake Hoogeweg 2 Bakkum van fractie Van Schoonhoven, PvdA en Forza

Geachte raadsleden Greuter, Castricum, Klein en Van Schoonhoven,

Hieronder treft u de beantwoording aan op uw vragen van 23 augustus 2021 inzake de bezwaren van omwonenden tegen uitvoering van activiteiten door de betrokken firma op het perceel Hoogeweg 2 in Bakkum.

Beantwoording vragen

1. *Worden de klachten van de groep omwonenden van de firma serieus genomen door de gemeente? Zo ja, hoe uit dat zich dan. En zo nee, wat is daarvoor de reden.*

Vanzelfsprekend worden klachten serieus genomen. Sterker: het is een wettelijke taak om klachten behoorlijk te onderzoeken. Dat gezegd hebbende lijkt het in het kader van de beantwoording van de voorliggende vragen aangewezen om te schetsen hoe vanaf april 2019 is omgegaan met een klacht van een omwonende over het betrokken bedrijf en tot welke processen die klacht leidde. Op geleide van die klacht zijn namelijk in augustus 2019 controles voorbereid die op 10 januari 2020 en op 5 maart 2020 zijn uitgevoerd. Daarbij zijn bepaalde overtredingen geconstateerd.

Vanwege de lage prioriteit van de toentertijd geconstateerde overtredingen op basis van het handhavingsbeleid, is noodgedwongen voorrang gegeven aan andere zaken. Dit betekent echter niet dat één en ander volledig is blijven liggen. Bepaald niet zelfs. Zo zijn documenten verzameld ten behoeve van een mogelijk handhavingstraject, is intern overleg gevoerd over de geconstateerde overtreding en is onderzocht of in het verleden eventueel toezeggingen zijn gedaan. Ook is contact opgenomen met het waterschap vanwege de wateroverlast waarover in de klacht werd gesproken. In maart 2020 was het de bedoeling om een gesprek te voeren met vertegenwoordigers van het betrokken bedrijf. De corona pandemie bracht met zich dat dit gesprek uiteindelijk in juni 2020 plaatsvond. In dat gesprek zijn de ervaren overlast en de geconstateerde overtredingen voorgehouden en zijn afspraken gemaakt over het doen van aanvragen. Wij zijn immers verplicht om te onderzoeken of geconstateerde overtredingen gelegaliseerd kunnen worden door alsnog op aanvraag de benodigde vergunningen te verlenen. Het gesprek resulteerde in de aanvraag om omgevingsvergunning om bepaalde overtredingen te legaliseren (waaronder (het bouwen van) een schuilstal, een afrastering, het houden van pony's en de oppervlakteverharding op een bepaald deel van het perceel). Tegen de omgevingsvergunning die volgde op de aanvraag is bezwaar gemaakt, dat uiteindelijk ongegrond is verklaard op advies van de onafhankelijke commissie die daarin adviseert. De desbetreffende omgevingsvergunning is inmiddels onherroepelijk aangezien geen beroep werd ingesteld. Gelet daarop resteren op het moment van schrijven nog bepaalde overtredingen: de opslag (waarbij geurhinder kan ontstaan), de aangebrachte oppervlakteverharding en mogelijk de aangeplante bomen (mits hoger dan 3 m), hekwerken hoger dan 1 m en het planologisch strijdig gebruik (opslag en het plaatsen van materieel op grond met een agrarische bestemming – de vervoersbewegingen veroorzaken overlast). Hiervoor zou nog een aanvraag om omgevingsvergunning worden ingediend. Vanwege de complexiteit en de omvang van de beschreven overtredingen is ervoor gekozen om eerst een conceptaanvraag in te dienen in april 2021 (aangevuld in mei 2021). Op 1 september 2021 is de conceptaanvraag gevolgd door een daadwerkelijke aanvraag om omgevingsvergunning. Het tijdsverloop tussen de conceptaanvraag en de daadwerkelijke aanvraag is gelegen in het wachten op de nieuwe Omgevingsverordening van de Provincie Noord-Holland aangezien deze op bepaalde punten meer ruimte voor het bedrijf biedt dan de voorgaande omgevingsverordening. We verwachten overigens binnenkort tot inhoudelijke besluitvorming over te kunnen gaan die, uiteraard, vatbaar is voor rechtsmiddelen.

- 2. De opdrachtgevers van de firma zijn o.a. de gemeente Castricum, de Buch als geheel en de PWN. Geeft dit u als college aanleiding om elke vorm van belangenverstremming te voorkomen, een externe partij te benoemen die deze casus op een onafhankelijke manier kan beoordelen? M.a.w. het lijkt ons zinvol om niet een onderzoeksbureau in te schakelen dat werkt vanuit een opdracht van de gemeente. Bent u het hiermee eens. Zo ja, waarom. Zo nee, waarom niet.*

De klachten zijn inmiddels dusdanig dat een verzoek om handhaving is gedaan. Dit is een aanvraag zoals bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht. Op dat verzoek zal door ons gereageerd moeten worden met besluitvorming die, desnoods, door de rechter kan worden getoetst. Gelet daarop zien wij geen enkele aanleiding om een externe partij in deze kwestie te betrekken. De commissie die adviseert over bezwaar en, natuurlijk, de rechter zijn immers volledig onafhankelijk.

- 3. Op de filmpjes en foto's die in de loop der jaren van de activiteiten van de firma zijn gemaakt door omwonenden is te zien dat de firma veel materialen aanvoert, verwerkt, en weer afvoert. De vraag van de omwonenden is of dit verantwoord gebeurt, want daar gelden zeer strenge regels voor. (O.a. vloeistof dichte vloeren, bemonstering, etc.) Past deze manier van werken binnen de duurzaamheid doelstellingen van de gemeente Castricum, de Buch als geheel en de PWN? Zo ja waarom. Zo nee, waarom handelt de gemeente niet.*

De controle op het aan- en afvoeren van materialen zoals beschreven berust bij de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord. Hoewel de Omgevingsdienst bepaalde zaken op het perceel in de loop der jaren heeft laten aanpassen, bestond er voor de Omgevingsdienst nooit enige aanleiding om acuut handhavend op te treden vanwege het aanvoeren, verwerken en afvoeren in strijd met toepasselijke milieuwetgeving. Het belang van de duurzaamheidsdoelstellingen in deze context ontgaat ons tevens omdat deze doelstellingen uitsluitend een rol spelen bij inkoop en niet bij de handhaving van milieuwetgeving door de Omgevingsdienst. De verwijzing naar de doelstelling is door ons dan ook opgevat als een verwijzing naar toepasselijke milieuwetgeving.

- 4. Is de uitvoering van werkzaamheden mogelijk gevaarlijk voor de gezondheid van omwonenden? Zo nee, wat is hiervoor het bewijs. En zo ja, waarom gaan de activiteiten door.*

De Omgevingsdienst NHN heeft wel geconstateerd dat er sprake is/kan zijn van hinder als gevolg van voertuigbewegingen en de bewerking van groenafval en geurhinder als gevolg van het fermenteren/composteren van groenafval. Er is niet gebleken dat er sprake is of kan zijn van onveiligheid voor de directe omgeving of gezondheidsrisico's. In die gevallen zou de Omgevingsdienst ons hebben geadviseerd met spoed de illegale activiteiten te beëindigen.

- 5. Welke controles zijn door de gemeente Castricum, de Buch als geheel en de PWN uitgevoerd om te beoordelen of de firma verantwoord werkt als dienstverlener op het gebied van verwerken en opslaan? Kunnen deze controles overlegd worden aan de omwonenden c.q. op een andere manier openbaar gemaakt worden.*

Er zijn vanuit de gemeente geen controles geweest of de betrokken firma verantwoord werkt als dienstverlener op het gebied van verwerken en opslaan, daar gaat de Arbeidsinspectie namelijk over. Wel is gekeken naar wat er is gebouwd op het perceel, wat ze doen (het gebruik van het perceel) en of die activiteiten in overeenstemming zijn met de verleende vergunningen, het bestemmingsplan onderhavige milieuregelgeving.

In februari 2021 is een Wob-verzoek door omwonenden ingediend. In het besluit hierop in mei 2021 zijn alle controlerapporten van gemeente en Omgevingsdienst reeds met de bewoners gedeeld c.q. openbaar gemaakt. Ook het nieuwe controlerapport, wat wordt opgesteld n.a.v. de controle op 13 september 2021, zal met de omwonenden worden gedeeld.

- 6. Als er geen controles worden gedaan waarom is dat dan zo? Waarom worden, wat in het verleden een keer gebeurd is, controles vooraf aangekondigd aan de firma? Is een controle niet eerder bedoeld om de realiteit van de dag in kaart te brengen dan de schijnwerkelijkheid die een vooraf aankondiging met zich meebrengt.*

Is het college het er mee eens dat als dit type bedrijven gecontroleerd wordt dit op een niet vooraf aangekondigde manier dient te gebeuren om tot een realistische beeldvorming te komen? Zo ja, waarom dan de 'vooraf' aangekondigde controles. En zo nee, waarom dan deze vreemde en o.i. nutteloze controle aanpak.

Zoals aangegeven bij vraag 5 zijn er controles uitgevoerd. Er wordt zowel aangekondigd als niet aangekondigd gecontroleerd. Vaak is ook bepaalde uitleg nodig van de eigenaar bij wat er wordt geconstateerd en soms is het nodig om binnen in een bepaald bouwwerk te kijken welke werkzaamheden er worden uitgevoerd, waardoor een afspraak in de gevallen van deze controles noodzakelijk was. Wij concluderen dat er op een behoorlijke manier is gecontroleerd. Mochten er zaken onduidelijk blijven, dus als het geconstateerde niet overeenkomt met de klachten, dan kunnen er zo nodig alsnog onaangekondigde controles plaatsvinden.

7. *Tijdens het definiëren van het aangepaste bestemmingsplan in 2012 zijn op een duidelijke manier de randvoorwaarden aangegeven waarbinnen de firma de werkzaamheden dient uit te voeren. Deze randvoorwaarden (overschrijden van elke norm die er op lawaai veroorzaken gebied normalerwijze is, niet mogen werken op zaterdag, tijdens de werkzaamheden een onwaarschijnlijke stank veroorzaken) worden strijk en zet overschreden. Waarom is er geen connectie tussen voorwaarden zoals gedefinieerd in het bestemmingsplan en de werkelijkheid?*

De essentie van deze kwestie is dat de betrokken firma juist de regels van het bestemmingsplan overtreedt. De aanvraag die is gedaan en die nu voorligt, zal ook gevolgen hebben voor de opvolger van het bestemmingsplan (het Omgevingsplan).

8. *Bij bekijken van afstand van de manier waarop de opslag van de firma uitgevoerd wordt, lijkt er niet op een duurzaamheid verantwoorde wijze verwerkt te worden. Is het college hiervan op de hoogte? Zo ja, waarom doet u er niets aan. Zo nee, wordt dit n.a.v. de jarenlange klachtenregen vanuit de omwonenden niet eens tijd om u te informeren en eventueel maatregelen te nemen.*

Met duurzaamheid in dit kader begrijpen wij dat u doelt op de milieuregelgeving. De Omgevingsdienst volgt deze kwestie en de aanvraag die nu voorligt op de voet en zal vervolgens ook adviseren. In het geval een en ander mogelijk gelegaliseerd wordt, zullen zij er ook op toezien dat dit in overeenstemming is met de geldende milieuregelgeving. Overigens is er nog nooit een dusdanige overlast geconstateerd dat direct ingrijpen noodzakelijk was.

9. *Kunt u door uw ambtenaren en eventuele externe specialisten op een objectieve manier in kaart laten brengen of de groep omwonenden wel of niet gelijk heeft en de firma wel of niet zijn boekje te buiten gaat qua de manier waarop het bedrijf de bedrijfsactiviteiten uitvoert?*

Ja, dat is de reden – in het kader van ons legalisatie onderzoek, wat een wettelijke verplichting is – waarom wij bij de betrokken firma ook hebben aangedrongen om aanvragen in te dienen. Het gegeven dat er een aanvraag ligt brengt niet met zich dat dan ook alle onderdelen vergund gaan worden, dit moet nog worden beoordeeld. Inhoudelijke besluitvorming moet nog volgen.

10. *Kunt u serieuze en kwalitatieve actie ondernemen en realiseren dat dit dossier wordt behandeld door een ingewerkte en objectieve jurist die in staat is hier de tijd aan te besteden die hiervoor nodig is?*

Dit gebeurt reeds.

11. *Kunt u een wethouder verantwoordelijk maken voor de afhandeling en beoordeling van de reeks klachten van de groep omwonenden?*

Dit is de verantwoordelijkheid van de burgemeester, aangezien het hier om handhaving gaat. Er volgt uiteindelijk een besluit op het handhavingsverzoek, waarbij de klachten worden besproken en afgehandeld.

12. *Kunt u de correspondentie van en met de groep omwonenden en het bedrijf zelf via één ambtelijk speerpunt als verantwoordelijke voor het gehele dossier laten verlopen? (Dit om te voorkomen dat inwoners van het 'kastje naar de muur' worden gestuurd.)*

Wij onderschrijven deze opmerking en zullen ervoor zorgen dat er voor de bewoners één ambtelijk aanspreekpunt is binnen de gemeente. Intern wordt goed afgestemd.

13. *Kunt u behandeling van de lopende aanvraag voor uitbreiding van de activiteiten van de firma stopzetten tot al het voorgaande op een bevredigende manier voor de omwonenden is aangepakt en opgelost? Zo nee, wat zijn dan uw overwegingen om geen acht te slaan op de klachten van omwonenden en - zonder onderzoek naar de basis van deze klachten - door te gaan met een route die ingezet is om een lopende aanvraag van de firma te honoreren.*

In navolging op het handhavingsverzoek, is op 1 september 2021 een formele aanvraag ingediend. Het is juridisch gezien niet mogelijk om een lopende aanvraag zomaar stop te zetten. Bovendien zorgt de afhandeling van de aanvraag dat het geschil in omvang wordt beperkt, omdat er met vergunningverlening of de weigering daarvan, evt. op onderdelen, duidelijk wordt of en welke overtredingen er nog resteren. Het is daarom van groot belang dat de aanvraag wel wordt behandeld.

14. *Kunt u voor eind 2021 dit dossier in het belang van de betrokken groep omwonenden en het belang van de firma tot een eind brengen?*

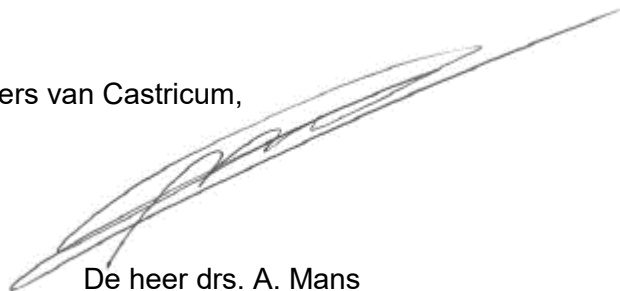
In de voorliggende kwestie worden verschillende besluiten genomen, waartegen rechtsbescherming open staat, met bijbehorende langlopende procedures. Daarom kunnen we dit eenvoudigweg niet toezeggen. Uiteraard zullen we wel ons best doen om zo spoedig mogelijk de eerste besluiten te nemen.

We hopen uw vragen hierbij op duidelijke wijze te hebben beantwoord.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van Castricum,



De heer G.A. Suanet QC
secretaris



De heer drs. A. Mans
burgemeester