

**Aan de Fractie GroenLinks en mevrouw Huslage
cc Aan de leden van de gemeenteraad**

Domein : Samenleven
Team : Beleid
Contactpersoon : Kim de Ruijter
Bijlage(n) : -

Ons kenmerk :
Zaaknummer :
Uw brief van : 30 april 2021
Uw kenmerk :
Verzenddatum : 25 mei 2021

Onderwerp : Vervolg vragen mogelijk onjuiste toepassing van de beslagvrije voet bij uitkeringsbeslag

Geachte leden van de raad,

Op 30 april 2021 ontvingen wij uw brief met vragen in het kader van artikel 52 Reglement van Orde over de mogelijk onjuiste toepassing van de beslagvrije voet bij uitkeringsbeslag. Wij hebben in onze brief van 26 april 2021 antwoord gegeven op eerder door u gestelde vragen over dit onderwerp.

In uw brief stelt u enkele vervolgvragen. Wij geven u in hieronder antwoord op deze vragen.

1. Uw college schrijft dat de gemaakte fouten te maken hebben met een rekentool van het ministerie van SZW en dat dit nadrukkelijk geen fout van de gemeenten is. De uitkomst van een rekentool kan men vergelijken met een advies, zij het in digitale vorm. In geval van advies schrijft de Algemene wet bestuursrecht in artikel 3:9 voor dat het bestuursorgaan zich ervan vergewist dat het onderzoek op zorgvuldige wijze heeft plaatsgevonden. Is uw college met ons van mening dat het, naar analogie van deze vergewisplicht, aanbeveling verdient te controleren of digitale hulpmiddelen als rekentools, of bijvoorbeeld ook algoritmen, naar behoren functioneren?

Antwoord: De stelregel is dat een bestuursorgaan in beginsel mag en ook dient uit te gaan van het advies van een deskundige (en voor zover aan voornoemde criteria is voldaan). In dit geval gaat het niet om een advies, maar een rekentool die door een deskundige is ontwikkeld onder verantwoordelijkheid van het ministerie van SZW in samenwerking met onder andere de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG).

Wij zijn van mening – omdat we er op mogen vertrouwen dat, als de het ministerie en de VNG betrokken zijn bij de ontwikkeling en de implementatie van de wetswijziging en de bijbehorende tool, is voldaan aan voornoemde criteria – dat wij daarmee, en voor zover daartoe verplicht, in voldoende mate aan onze vergewisplicht hebben voldaan.

2. In de beantwoording van de eerdere vragen zegt uw college toe dat het eventueel te veel ingehouden bedrag wordt terugbetaald aan de betrokken inwoners. Heeft deze terugbetaling op het moment van beantwoording van deze vervolgvragen haar beslag gekregen? Zo nee, wanneer zal dit het geval zijn?

Antwoord: Het is aan de deurwaarders om het teveel ingehouden inkomen over de periode januari 2021 tot en met maart 2021 zo spoedig mogelijk aan de betrokken inwoners terug te betalen. Daarbij heeft de Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders (KBvG) zijn leden verzocht dit met terugwerkende kracht en zo spoedig mogelijk te regelen. Wanneer door deurwaarders niet wordt meegewerkt, wordt dit aangekaart bij de VNG die hierover afspraken heeft gemaakt met de KBvG. Daarbij hebben wij als gemeente contact met de betreffende inwoners. Als zij in de knel zijn gekomen door het teveel ingehouden inkomen dan zullen wij hierover in gesprek gaan en naar een maatwerkoplossing zoeken.

3. Indien de terugbetaling nog niet heeft plaatsgevonden, kan dan aan de betrokkenen, nu hun aantal (maximaal 18) voor de uitvoerders te overzien is, het door de fout in de rekentool vrijwel vaststaat dat en hoeveel er te veel is ingehouden (5% van de onderhavig uitkering) en het water elk van de gedupeerden aan de lippen zal staan, met spoed een redelijk voorschot worden verstrekt, als dat onverhoopt nog niet mocht zijn gebeurd?

Antwoord: Indien noodzakelijk kan het college overgaan tot bevoorschotting. Overigens betekent dit nog wel dat terugbetaling aan de orde zal zijn. Gezien de hoogte van de bedragen lijkt het college bevoorschotting dit niet voor de hand liggend. Van de achttien gedupeerden is bij vijf inwoners sprake van een onjuiste toepassing van de beslagvrije voet over de periode van 1 januari 2021 tot en met 31 maart 2021. Per 1 april 2021 wordt de juiste beslagvrije voet door ons gehanteerd. De verlaging van de beslagvrije voet bedragen ligt per inwoner tussen de € 5 en € 10 per maand en in één situatie tussen de € 25 en € 30 per maand. Bij de andere dertien inwoners was geen sprake van een onjuiste berekening van de beslagvrije voet. Hierbij is de verrekeningswijze aangepast. Dit leidt in de meeste situaties tot een aanpassing van het bedrag en ligt beneden de € 2,- per maand en in één situatie rond de € 17 per maand. Wij zijn hierover in contact met de inwoners en waar nodig wordt gezocht naar een maatwerkoplossing.

4. Wordt aan de betrokken gedupeerden schuldhulpverlening verstrekt en indien niet, wat doet uw college eraan om te bevorderen dat dat alsnog zal gebeuren?

Antwoord: Indien noodzakelijk zal schuldhulpverlening worden verstrekt als de inwoner hiervan gebruik wil maken. Dit wordt meegenomen in de contacten met de inwoners.

De VNG houdt gemeenten via haar website (zie bijv. <https://vng.nl/artikelen/wet-vereenvoudiging-beslagvrije-voet-wvbv>), nieuwsbrieven en brieven op de hoogte van eventuele ontwikkelingen ten aanzien van dit onderwerp.


Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Meer informatie

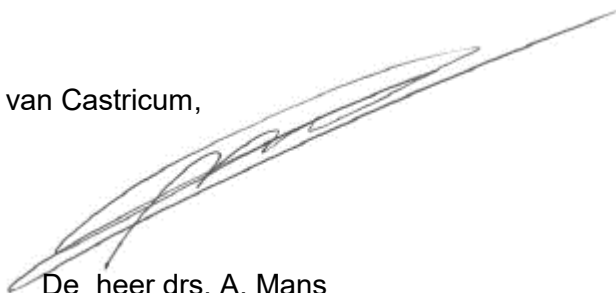
Heeft u nog vragen, dan kunt u, via de griffie, contact opnemen met Kim de Ruijter van team Beleid. Of stuur een e-mail naar info@Castricum.nl.

Wilt u bij een schriftelijke reactie op deze brief de datum en ons kenmerk vermelden. Deze gegevens vindt u bovenaan deze brief.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van Castricum,



De heer G.A. Suanet QC
secretaris



De heer drs. A. Mans
burgemeester