

**Aan Dhr. Beems en de fractie van CKenG  
In afschrift aan de raad van Castricum**

Domein	: Ruimtelijke Ontwikkeling	Ons kenmerk	:
Team	: Plannen en Projecten	Zaaknummer	:
Contactpersoon	: Duco van der Hoeven	Uw brief van	:
		Uw kenmerk	:
Bijlage(n)	:	Verzenddatum	: 27 oktober 2020

Onderwerp : Beantwoording vragen fractie van CKenG inzake Castricummerwerf.

Geachte heer Beems en fractiegenoten van CKenG, geachte leden van de raad,

U heeft in uw verzoek van 21 oktober inzake Castricummerwerf het college van Castricum onderstaande schriftelijke raadvragen gesteld. U ziet de antwoorden in cursief na iedere vraag opgenomen.

1. Is uw College bekend met de open brief "Gemeente ligt op ramkoers met de ondernemers van de Castricummer Werf"?

*Wij hebben met verbazing kennis genomen van de 'advertorial' in de Castricummer van 21 oktober 2020 met de titel "Gemeente ligt op ramkoers met de ondernemers van de Castricummer Werf"? Wij herkennen het geschetste beeld niet en gaan hierover graag met de ondernemers in gesprek.*

*Wij begrijpen dat de ondernemers voor hun belangen opkomen. Er is echter ook een belang van meer woningen, dat wordt geschetst in een ander artikel in dezelfde Castricummer. Het artikel gaat over de woningnood onder de titel: Krapte op de woningmarkt op laagste niveau van de eeuw. Daarin staat omschreven dat uit de woningmarktcijfers blijkt dat in Noord Kennemerland de krapte weer is toegenomen en dat deskundigen zich daar zorgen over maken.*

*De woningnood in Nederland en specifiek in Castricum is de reden dat de raad het college een opdracht heeft gegeven op 8 november 2018.*

*Bij de begroting 2019 is toen een motie aangenomen van het CDA en de Vrije Lijst (raad 18/159) om in 2019 met een voorstel te komen tot het realiseren van tijdelijke huisvesting voor vergunninghouders en spoedzoekers. Dit heeft geleid tot het plan van aanpak dat de raad ontvangen heeft eind november 2019. Het nu voorliggende locatiekeuze voorstel is een voortvloeisel uit die opdracht van de raad.*

*Tijdens de raadsinformatie avond van 9 juni 2020 zijn tijdens de verschillende presentaties over flexwonen meerdere personen aan het woord gekomen waarvoor flexwonen een uitkomst zou bieden, omdat zij om verschillende redenen zeer urgent woonruimte zoeken. Er zijn in Castricum vele tientallen, zo niet honderden, mensen die vanwege scheiding of andere persoonlijke omstandigheden geen woonruimte hebben en bij kennissen of vrienden moeten logeren. Het college hoopt dat, ondanks dat deze mensen niet de mogelijkheid hebben een advertorial in de Castricummer te plaatsen, zij wel ook in de gedachten van de raadsleden over de locatiekeuze een belangrijke rol spelen. Uitstel van een locatiekeuze helpt deze mensen niet.*

2. Kunt u zich herinneren dat de Raad eerder dit jaar unaniem heeft aangedrongen op verbetering van de samenwerking met deze ondernemers en het oplossen van problemen op het bedrijventerrein die zich nu al jaren voortslepen? Wat is nu de status van de samenwerking en het doorvoeren van de bedoelde revitalisatie?

*Wij willen graag samen met de ondernemers de knelpunten op de Castricummerwerf oplossen om het bedrijventerrein gereed te maken voor de toekomst. Daartoe is een voorstel gemaakt door de STEC-groep. In een bestuurlijk gesprek hebben de ondernemers aangegeven geen ruimte te zien voor de uitvoering van een onderzoek als daar niet het beoogde terrein voor flexwonen aan is gekoppeld. Daarmee zien zij de twee projecten (toekomstbestendigheid Castricummerwerf en Flexwonen) als een integraal project.*

*In overleg met de ondernemers in dit voorjaar zijn wij gestart met het in kaart brengen van de staat van onderhoud van de infrastructuur en de parkeerproblematiek. Op basis van het resultaat van het onderzoek naar de infrastructuur zijn de noodzakelijke reparaties meegenomen in het reguliere onderhoudsprogramma voor de komende jaren. Het onderzoek naar de parkeerproblematiek op het bedrijventerrein is gestagneerd, omdat ondernemers ondanks een eerdere toezegging, niet mee werkten. Aangezien ondernemers tijdens de raadscommissie-avond aangaven graag inzicht te willen hebben in het verkeersonderzoek hebben wij opnieuw contact met hen opgenomen.*

*Op andere dossiers verloopt de samenwerking goed. Gemeente en ondernemers werken samen aan verduurzaming van het bedrijventerrein en in een project voor vergroening van het bedrijventerrein in samenwerking met het Bonhoeffer College.*

3. Herkent u zich in de kritiek van de ondernemers dat uw College niet luistert, niet meedenkt, oneigenlijke druk uitoefent, geen antwoord geeft op gestelde vragen en niet open en transparant handelt? Zo nee, waaruit blijkt dan dat u anders heeft gehandeld dan de ondernemers aangeven?

*Wij herkennen ons niet in de kritiek van de ondernemers. Te meer omdat wij afgelopen maanden de ondernemers en hun gemachtigde de heer van Driel meerdere keren hebben aangeboden om gezamenlijk om de tafel te gaan om alle openstaande vragen te beantwoorden. Er zijn meerdere Wob-verzoeken ingediend en dit heeft niet geleid tot verheldering bij de indieners. Ieder Wob verzoek leidt tot nu toe tot extra nieuwe vragen bij de ondernemers.*

*Tegen de beantwoording van de eerste Wob verzoeken hebben de ondernemers bezwaar gemaakt. In haar besluit heeft de bezwaarschriftencommissie geadviseerd om met de betrokkenen in overleg te treden en op zoek te gaan naar een praktische vorm om vanuit een actief en dynamisch dossier informatie aan bezwaarmaker te verstrekken. Dit advies is gevolgd en ambtelijk is meermaals contact geweest met de ondernemers en de jurist, die zij hebben gemachtigd om namens hen te spreken. De ondernemers wilden niet direct met de gemeente in gesprek. Hun jurist heeft ons geïnformeerd dat ondernemers direct contact niet op prijs stellen. Verder heeft hij ons geïnformeerd dat de ondernemers niet open staan voor een gesprek en niet bereid zijn om te spreken over een praktische vorm van informatieverstrekking omdat zij van mening zijn dat de gemeente in een gesprek informatie achterhoudt. .*

*Ondernemers willen als praktisch vorm van informatieverstrekking dat de gemeente iedere maand, uit eigen beweging, alle informatie openbaar maakt en verstrekt zodat zij kunnen beoordelen of zij al dan niet nog een Wob-verzoek willen indienen. Wij willen hieraan graag gehoor geven in de vorm van maandelijkse gesprekken. Het is voor de organisatie onwerkbaar om iedere maand alle schriftelijke informatie (mails, brieven, verslagen en dergelijke) bijeen te zoeken, te screenen op privacy-gevoelige informatie, te kopiëren/te scannen en te versturen. Bovendien is onze ervaring dat op deze wijze de informatie versnipperd is en leidt tot nieuwe vragen. Daarom is nogmaals verzocht in contact te treden om te praten over een praktische vorm. Dit laatste verzoek is zonder voorbehoud afgewezen door de ondernemers.*

*Naar aanleiding van een nieuw bezwaarschrift tegen een ander besluit op een later ingediend Wob-verzoek heeft de secretaris van de commissie, op verzoek van de voorzitter, contact opgenomen met (een vertegenwoordiger van) de ondernemers om te bezien of zij openstaan voor het voeren van gesprekken waar de voorzitter gespreksleider is om zo een praktisch vorm van informatieverstrekking te verkennen. In eerste aanleg hebben de ondernemers daar telefonisch positief op gereageerd, maar toen het verzoek per e-mail is verstuurd hebben zij daar na intern overleg wederom vanaf gezien. Het is tot de raadsvergadering van 22 oktober niet mogelijk gebleken om met ondernemers in overleg te treden om het project te bespreken. Alle communicatie verloopt via de gemachtigde.*

4. *Waarom heeft u het laten aankomen op een WOB-verzoek? Waarom is veel informatie daarin weggelakt? Wat heeft u te verbergen?*

*Tot de zomer hebben er meerdere gesprekken plaats gevonden met de ondernemers. Omdat de ondernemers in de veronderstelling waren (en zijn) dat er informatie wordt achtergehouden, hebben zij meerdere Wob verzoeken ingediend. De gemeente heeft niet de indruk dat zij, door een andere handelwijze, dit had kunnen voorkomen, omdat zij open en transparant handelt.*

*Wij hebben niets te verbergen, voor wat betreft het weglakken van informatie hebben wij de gemachtigde van de ondernemers de volgende motivatie meegegeven:*

### ***Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer***

*Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In de documenten staan persoonsgegevens.*

*Voor zover het de namen van ambtenaren betreft, is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer.*

*Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van de namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob (zie hiervoor bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad (hierna: de Afdeling) van State van 7 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1498). Bij de beantwoording van de vraag of eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer aan openbaarmaking van de namen van ambtenaren in de weg staat, dienen de verschillende belangen tegen elkaar te worden afgewogen. Wij overwegen dat het belang van het eerbiedigen van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarmaking. Daarom hebben wij de gegevens die de persoonlijke levenssfeer raken verwijderd uit de geopenbaarde documenten. Dit betreffen de namen en telefoonnummers van de betrokken ambtenaren en andere bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen die herleidbaar zijn tot de personen wier het betreft.*

*Voor zover het de naam van de collegeleden betreft, is hierbij het volgende van belang. De collegeleden vervullen als politieke ambtsdragers een publieke taak en presenteren zich reeds uit hoofde van hun functie in de openbaarheid. De persoonlijke levenssfeer is niet in geding indien de betrokken collegeleden reeds uit hoofde van hun functie zichzelf in de openbaarheid presenteren. Dit is onder meer bevestigd in de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 12 augustus 2009 (ECLI:NL:RVS:2009:BJ5104). In verband met het vorenstaande behoeven de namen van collegeleden niet geanonimiseerd of onleesbaar gemaakt te worden. Het openbaar maken van de namen van de collegeleden in de zin van de Wob zal geen onevenredige inbreuk op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vormen. Daarom hebben wij besloten de namen van de collegeleden, indien deze in de documenten, voorkomen openbaar te maken.*

#### **Persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad**

*Uit de wetsgeschiedenis (zie Kamerstukken II, 1986/87, 19 859, 3, p. 13, 14 en 38) blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Uiteraard geldt dit ook voor een provincie of, zoals in onderhavig geval, een gemeente. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden (Kamerstukken II, 1986/87, 3, p. 14). Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding, gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren.*

*In jurisprudentie van de Afdeling (zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 16 juli 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2621) is geoordeeld dat ook documenten afkomstig van derden die niet tot de kring van de overheid behoren, onder bepaalde voorwaarden kunnen worden aangemerkt als documenten die zijn opgemaakt ten behoeve van intern beraad indien de documenten met dat oogmerk zijn opgesteld. De derde moet bij het intern beraad geen eigen belang hebben behoudens het adviseren van het bestuursorgaan. Omdat wij van oordeel zijn dat in het kader van dit Wob-verzoek aan de voorwaarden zoals opgenomen in de jurisprudentie is voldaan, passen wij de weigeringsgrond van artikel 11, eerste lid, van de Wob ook toe op de persoonlijke beleidsopvattingen van derden die zijn opgenomen in de documenten ten behoeve van intern beraad.*

*Daarbij merken wij op grond van vaste jurisprudentie van de Afdeling het interne karakter van het beraad vervalt indien bij de beraadslaging derden betrokken zijn met een eigen belang. Wij hebben hier rekening meer gehouden met het toepassen van de weigeringsgrond.*

*De Afdeling heeft in haar uitspraak van 21 juli 2010 (ECLI:NL:RVS:2010:BN1927, zie r.o. 2.4.2) met een beroep op de wetsgeschiedenis concepten van stukken als stukken voor intern beraad aangemerkt, teneinde te bewerkstelligen dat bij de primaire vormgeving van het beleid betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten. Het concept document dat is opgesteld naar aanleiding van de ambtelijke brainstormsessie en de daarbij horende matrix betreffen vroege conceptdocumenten die later zijn uitgewerkt in de n de 'Nota Flexwonen – Plan van aanpak' van 12 november 2019. Tussen de ambtelijke brainstormsessie en de Nota Flexwonen – Plan van aanpak van 12 november 2019 is op 26 september 2019 tevens een eerste concept van de shortlist opgesteld. Dit document is later definitief gemaakt met de 'Nota Flexwonen – Plan van aanpak' van 12 november 2019. Het definitieve document is openbaar gemaakt en reeds in uw bezit. Voor zover het concept verschilt van de definitieve versie valt dit op grond van vaste jurisprudentie binnen de toepassing van artikel 11, eerste lid, van de Wob. Wij wijzen het verzoek om openbaarmaking van de conceptdocumenten af onder verwijzing naar artikel 11, eerste lid, van de Wob. Daarnaast merken wij ter volledigheid op dat deze conceptdocumenten niet buiten de organisatie zijn verspreid en hun interne karakter zonder meer hebben behouden.*

*Tot slot wijzen wij het verzoek om openbaarmaking van de verslagen en notulen van onze interne overleggen af. De reden daarvoor is gelegen in artikel 11, eerste lid, van de Wob. Wij lichten dit toe. De portefeuillehouders overleggen zijn interne overleggen waarin de voortgang van lopende zaken ambtelijk met de portefeuillehouder wordt besproken. In dit overleg worden plannen van aanpak besproken en strategische en procedurele voorstellen worden gedeeld. Bij dit overleg zitten geen externe partijen, maar enkel ambtelijke medewerkers en bestuurders. Het document dient om de bestuurlijke besluitvorming en ambtelijke advisering af te stemmen op inhoud en proces. Wij vinden het als gemeente belangrijk dat gedurende deze overleggen iedereen de mogelijkheid heeft om openlijk, zonder terughoudendheid, zijn of haar mening over lopende zaken, aanvragen of initiatieven te kunnen uiten. Daarom zullen wij deze documenten niet openbaar maken.*

5. Deelt u de opmerking van de ondernemers dat de Raad onjuist en onvolledig door u is geïnformeerd? Zo nee, waaruit blijkt dan dat u de Raad wél juist en volledig zou hebben geïnformeerd?

*Nee, die mening delen wij niet. Wij hebben de Raad het afgelopen jaar per brieven, uitnodigingen en raadsinformatie avonden voortdurend betrokken en op de hoogte gehouden over de stand van zaken. Ook alle raadvragen die door verschillende partijen zijn gesteld zijn telkens binnen de termijn beantwoord.*

#### **ACHTERLIGGENDE DOCUMENTEN**

1. Flexwonen – globaal plan van Aanpak (vastgesteld op 9 november 2019).
2. Uitnodiging voor informatie avonden op 10 en 11 februari.
3. Antwoordenlijsten op gestelde vragen tijdens inwonersbijeenkomsten d.d. 10 & 11 februari 2020.
4. Informatiebrieven aan de raad d.d. 14 april 2020 en 7 juli 2020.
5. Presentaties raadsinformatieavonden d.d. 9 juni 2020 en 10 september 2020.
6. De uitnodiging voor het bezoek aan de modelwoning in Limmen d.d. 9 september 2020.

6. Wat vindt u ervan dat de Bezwarencommissie de ondernemers in het gelijk heeft gesteld? Waarom heeft dat nog niet geleid tot opvolging van uw kant?

*De bezwarencommissie heeft de ondernemers op enkele punten in het gelijk gesteld. De commissie heeft het college geadviseerd het bestreden besluit te voorzien van een inventarislijst, een duiding aan te brengen waaruit blijkt dat de betrokken personen (wiens namen deels zijn weggelakt) vanuit een privaatrechtelijke of publiekrechtelijke organisatie communiceren, de beslissing op punten nader te motiveren en verder onderzoek te doen naar het bestaan van verdere documenten.*

*Deze aanpassingen zijn inmiddels doorgevoerd. Op 27 oktober neemt het college het besluit over de uiteindelijke afhandeling van het betreffende bezwaar. De gemachtigde van de ondernemers ontvangt kort daarna de gewijzigde documenten. De gemachtigde is reeds ingelicht over deze procedure en op de hoogte van de termijn.*

7. Hoe kijkt u inhoudelijk aan tegen de onderwerpen die de ondernemers inbrengen?

*De gemeente heeft naar aanleiding van de gesprekken met de ondernemers, die nog voor de zomer plaatsvonden een 0-meting / wegininspectie laten uitvoeren. Hierbij is inzichtelijk gemaakt wat groot en klein onderhoud is. Op basis van deze inspecties wordt er invulling gegeven aan het uitvoeren van, daar waar nodig, onderhoud op de Castricummerwerf. Een mondelinge terugkoppeling aan de ondernemers over het feit dat deze de nul-meting gedaan werd heeft voor de zomer plaatsgevonden.*

*Tevens hebben er parkeertellingen en tellingen van voertuigen op de toegangsweg naar de Werf plaatsgevonden. De ondernemers zijn ook voor de zomer ingelicht dat deze tellingen zouden plaatsvinden. De uitkomst is nog niet met hen gedeeld (zie antwoord vraag 8).. Vanwege de situatie rondom Covid-19 werd er gezamenlijk met de ondernemers besproken dat de uitkomst van de tellingen wellicht niet representatief zou zijn. Daarom zouden interviews met ondernemers plaatsvinden als aanvulling op de tellingen. De ondernemers is sindsdien meerdere keren verzocht gegevens aan te leveren van ondernemers die mee kunnen doen aan deze interviews, helaas zonder resultaat. Het bureau dat de tellingen uitvoert heeft nu de opdracht gekregen om zelf 4 van de ondernemers te bellen.*

*Voor wat betreft de bezwaren die genoemd worden over de locatie voor flexwonen wordt er alleen een vergunning verleend mits voldaan wordt aan alle wet en regelgeving betreffende afstanden tot mast en gasleiding..*

8. Wat gaat uw college nu doen om de relatie met de ondernemers van de Castricummer werf te herstellen?

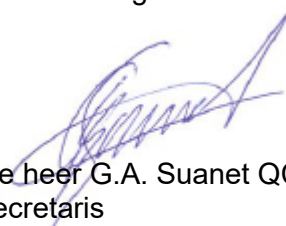
*Tijdens de commissie vergadering van de raad op 22 oktober is gebleken dat de ondernemers graag geïnformeerd worden over de uitkomsten van de verkeer en parkeertellingen. Het onderzoek dat plaatsvindt over verkeer/parkeren op de Castricummerwerf is nog niet afgerond en zal nog aangevuld worden met informatie die voort moet komen uit de interviews met ondernemers. Momenteel wordt er een afspraak ingepland om de huidige stand van zaken van het onderzoek met hen te bespreken.*

*Overigens heeft de gemeente de afgelopen maanden via diverse kanalen geprobeerd om bovenstaande afspraak al eerder te maken, maar kwam daarop geen reactie van de ondernemers.*

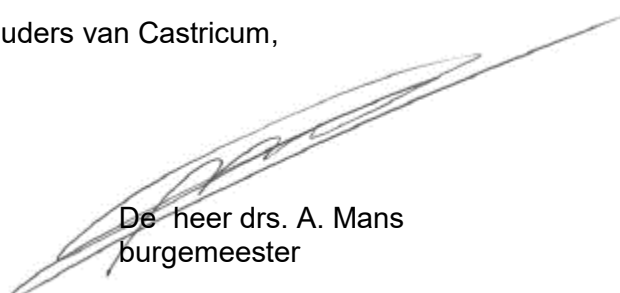
*De gemeente is blij dat de ondernemers nu open staan voor gesprek en gaat er van uit dat dit een eerste gesprek in een reeks wordt, waarin met hen, na het collegebesluit over de locatie, gesproken kan worden over de uiteindelijke invulling van het perceel. Waarbij gedacht kan worden aan de vormgeving van de in/uitrit, de wijze waarop snelheid remmende maatregelen worden toegepast, hoe een mogelijke oversteekplaats wordt vorm gegeven, en dat alles op een manier zonder de bedrijfsactiviteiten te verstoren of te belemmeren.*

Tot slot willen wij nog kort ingaan op het feit dat in dezelfde krant waarin de open brief van de ondernemers staat, er ook een advertorial is opgenomen waarin dhr. van Driel, gemachtigde namens de ondernemers, ingaat op het project flexwonen en een aantal beweringen doet die onjuist zijn. De bewering dat het ministerie niet akkoord zou zijn met de locatiekeuze en dat het verkrijgen van de subsidie daarom op het spel zou staan zijn onjuist. Dit is afgelopen donderdag nogmaals telefonisch bevestigd door het ministerie.

Met vriendelijke groet,  
namens burgemeester en wethouders van Castricum,



De heer G.A. Suanet QC  
secretaris



De heer drs. A. Mans  
burgemeester