

Vragen over Kosten en verduurzamen en ontzorgen van inwoners.

Limmen, 29 september 2020

Geacht college.

Uit recente publicaties en presentatie van de heer F. Binnendijk blijkt dat de gemeente Castricum een “*Kosten en verduurzamen en ontzorgen van inwoners*” plan heeft.

Een citaat uit een publicatie:

... *‘Kleine bijdrage aan isolatiemaatregelen*

We hebben al een gemeentelijke regeling voor woningeigenaren. Dat gaat om een bedrag van 70 euro om isolatiemaatregelen te nemen. Zoals folie achter de verwarming, brievenbusisolatie, een tochtstrip, of spaarlampen indraaien. Net voor het uit komen van deze krant werd bekend dat deze regeling uitgebreid wordt naar alle - ook grote - isolatiemaatregelen en met terugwerkende kracht vanaf januari 2020. Klein bier?

De heer Binnendijk: ‘Ja, maar toch mooi meegenomen.’ Deze eenmalige gemeentelijke subsidie van 70 euro per woningeigenaar (geen huurder) kan via www.duurzaam-bouwloket.nl/rre-castricum worden aangevraagd’...

1. Waarom brengt het Castricumse bestuur een verschil aan op verduurzamingsgebied tussen inwoners van Castricum met eigen woningbezit en inwoners met een huurhuis?
2. In de hierboven geschetste serie voorbeelden is er o.i. geen verschil tussen woningeigenaren en huurders. Immers beide segmenten zijn verantwoordelijk voor de kosten van o.a. hun verwarming. De genoemde voorbeelden kunnen enige invloed hebben op de kosten die aan zowel huiseigenaren als huurders in rekening gebracht worden door de providers van elektra en/of gas. Daarom willen wij graag het verschil weten – in dit kader – dat het college waarneemt tussen huiseigenaren en huurders van woningen om deze vorm van financiële verduurzamingsdiscriminatie te verantwoorden.
3. Wat is het verschil qua verduurzaming en kosten van verduurzaming c.q. opbrengsten van verduurzamingsmaatregelen tussen huiseigenaren en huurders?
4. Waarom wordt in de gemeentelijke regeling, verschil gemaakt tussen huiseigenaren en huurders?
5. Waarom kunnen huiseigenaren wel problemen rond en met brievenbussen, centrale verwarming (radiatoren), oude conventionele verlichting en tochtende kieren in hun huis oplossen met gemeenschapsgeld en mogen huurders dit kennelijk niet?

6. Waarom wordt een huurder niet gesteund in het isoleren van brievenbussen, optimaliseren reflectie van radiatoren, vervanging van oude conventionele verlichting en het voorkomen van tocht?
7. Het isoleren van brievenbussen, het optimaliseren van de reflectie van radiatoren en het voorkomen van tocht, is in duurzaamheidstermen: gerommel in de marge. De meest effectieve, snelste, minst ingrijpende en goedkoopste manier om CO₂ te reduceren is het vervangen van oude conventionele verlichting. Uit onderzoek van TNO blijkt dat 1 kWh elektriciteit ±0,55 kg CO₂ produceert. Hieruit kunnen we concluderen dat ledverlichting, t.o.v. oude conventionele verlichting, tussen de 60 en 70% elektriciteit bespaard. Een gemiddeld huishouden gebruikt tussen de 2.000 en 3.000 kWh per jaar. Hiervan wordt ± 30% voor verlichten gebruikt. Dit betekent dat er tussen de 1.000 en 1.500 ton CO₂ kan worden gereduceerd, afhankelijk van de hoeveel huishoudens.

Is concentreren op maatregelen nemen op duurzaamheidsgebied en voorstellen doen aan inwoners op duurzaamheidsgebied, waarbij eerst van de meest effectieve maatregel wordt uitgegaan, niet een betere aanpak dan over vrijwel niet renderende maatregelen en suggesties te communiceren?

8. Wat denk het college van de suggestie om, zowel voor huiseigenaren als huurders, een subsidieplan te maken waarbij vervanging van oude conventionele verlichting voor ledverlichting centraal staat?

Fractie Van Schoonhoven