

Raadsfractie Van Schoonhoven

Domein : Ruimtelijke Ontwikkeling
Team :
Contactpersoon : Jan van Boven
Bijlage(n) :

Ons kenmerk :
Zaaknummer :
Uw brief van : 20-8-2020
Uw kenmerk :
Verzenddatum :

Onderwerp : Planontwikkeling Kooiplein

Geachte leden van de raad,

In deze brief ontvangt u de beantwoording op de schriftelijk gestelde vragen van de fractie Van Schoonhoven met betrekking tot de planontwikkeling van het Kooiplein. Wij starten met een letterlijke herhaling van de gestelde vraag.

Uw vragen:

1. Waarom laat de gemeente aan inwoners van het Kooiplein zien dat er wel betrokkenheid met Biesterbos is en kennelijk niet met het plan van Fruitema, De Haas en Kruijswijk?
2. Waarom wordt een rondgang om kennis op te halen niet in combinatie met beide partijen gedaan?

Antwoord op vragen 1 en 2:

Met beide initiatiefnemers is zowel ambtelijk als bestuurlijk overleg geweest. Overleg met bewoners is in deze fase van de planontwikkeling nog niet opportuun, in een latere fase uiteraard wel.

Overigens lijkt bij de rondgang op 15 augustus sprake te zijn van een misverstand: deze rondgang is niet bekend bij het college en ook niet bij de projectontwikkelaar.

3. Wordt het plan van Fruitema, de Haas en Kruijswijk net zo serieus genomen als het plan van Biesterbos vastgoed?

Antwoord:

Ja

4. Heeft het plan van Fruitema, de Haas en Kruijswijk een officiële status gekregen binnen de RO-ambtenaren c.q. het bestuur van de gemeente Castricum?
5. Zijn er mogelijk afwijkende gedachten over de status van het plan van Fruitema, de Haas en Kruijswijk tussen gemeente en deze ontwikkelaars?

Antwoord op vragen 4 en 5:

Voor zowel het plan Fruitema als het plan Biesterbos is een principeverzoek ingediend. Beide verzoeken hebben derhalve een gelijke status. Elk principeverzoek wordt op zijn merites beoordeeld.


6. Waarom is er op raadsniveau - omdat beide plannen van totaal verschillende uitwerkingen uitgaan - (in het ene staat een supermarkt centraal, in het andere staan goedkope woningen centraal), niet eerst een raadsvergadering gehouden over de basisbeslissing: wat willen we als raad met het Kooiplein?
7. Is een raadsvergadering niet nodig omdat het college, zodra opportuun, beide plannen gelijkwaardig presenteert aan de raad?
8. Kan de raad na de presentatie een beslissing nemen welk plan de voorkeur heeft? Zo ja, wanneer is die vergadering gepland? Zo nee, wanneer komt de raad in beeld bij deze belangrijke ontwikkeling?
9. Heeft één van beide plannen de voorkeur van het college?
10. Heeft het college al een 'voorsorteer' beslissing genomen? M.a.w. is de college keuze al gemaakt en gaat de voorkeur uit naar één plan? Zo ja, waarom is gekozen voor dat ene plan?
11. Is presenteren van beide plannen aan de raad wel of niet de bedoeling van het college?

Antwoord op vragen 6, 7, 8, 9, 10 en 11

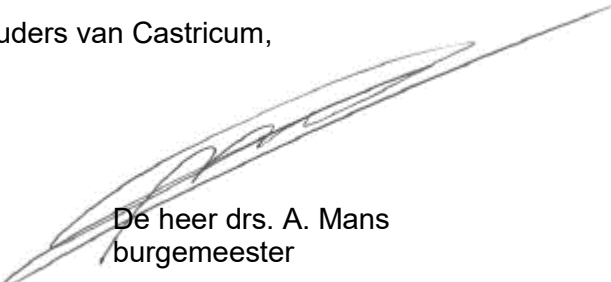
Het plan Fruitema cs. gaat uit van een totale herontwikkeling van het gebied, waar alle grondeigenaren aan dienen deel te nemen. Bij bestudering van het plan is ons gebleken dat één belangrijke partij niet aan het plan van Fruitema wenst deel te nemen. Het college vindt het niet gepast een plan aan de raad voor te leggen waarbij op voorhand duidelijk is dat een belangrijke partij géén medewerking wil verlenen. Reden waarom het college heeft besloten het principe verzoek van Fruitema cs af te wijzen.

Voor het plan van Cambium is besloten initiatiefnemer te verzoeken het plan uit te werken voor nadere kaderstelling in de gemeenteraad.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van Castricum,



De heer G.A. Suanet QC
secretaris



De heer drs. A. Mans
burgemeester