

Fractie GroenLinks, PvdA en SP
t.a.v. mw. H. Lutke Schipholt, mw. A. Greuter,
mw. M. Huslage

c.c. Gemeenteraad Castricum

Domein	: Samenleven	Ons kenmerk	:
Team	: Beleid	Zaaknummer	:
Contactpersoon	: Betty Pols	Uw brief van	: 18 oktober 2019
Telefoonnummer	:	Uw kenmerk	:
Bijlage(n)	:	Verzenddatum	: 12 november 2019

Onderwerp : Schriftelijke vragen over de aanbesteding jeugdzorg plus.

Geachte mevrouw Lutke Schipholt, Greuter en Huslage,

Op 18 oktober 2019 heeft u schriftelijke vragen ingediend naar aanleiding van de aanbesteding JeugdzorgPlus in Noord-Holland Noord. U vraagt hierin om de reactie van de wethouder, in samenwerking met zijn ambtelijke ondersteuning. U vraagt alleen regionaal gecoördineerde informatie te gebruiken waar dat niet anders kan. Het inkoop- en contractmanagement is voor heel regio Alkmaar belegd bij de regionale netwerkorganisatie jeugdhulp. De meeste antwoorden komen via deze organisatie, omdat zij de informatie hebben. In alle gevallen zijn de antwoorden afgestemd met de wethouder en lokale ambtelijke ondersteuning. Hieronder treft u de beantwoording van uw vragen aan.

- 1. In het document inkoopstrategie dat op Tendernet stond wordt aan Horizon gerefereerd. Horizon was op dat moment nog niet actief in Noord-Holland. Hoe kan het dat in deze fase Horizon al genoemd wordt terwijl de aanbesteding nog moest beginnen?**

Horizon wordt in de inkoopstrategie benoemd bij het onderdeel 'bijzondere ontwikkelopgaven'. Het gaat hierbij om het aanbod JeugdzorgPlus voor jongeren onder de twaalf jaar. Horizon wordt genoemd als aanbieder omdat Horizon op het moment van aanbesteden als enige JeugdzorgPlus-aanbieder in Nederland dit aanbod kon leveren. Het product viel onder het Landelijke Transitie Arrangement wat door de VNG voor alle Nederlandse gemeenten werd ingekocht. Aan de inschrijvende partijen is door de NHN gemeenten gevraagd om hiervoor een aanbod in de eigen regio's te ontwikkelen.

- 2. Er wordt in de strategienota al vastgesteld dat de 18 gemeenten voor kinderen onder de 12 jaar Horizon gaan inschakelen. Hoe is dat te rijmen met de regels voor aanbesteden waarbij immers alle aanbieders in principe mogen meedingen?**

In het inkoopdocument staat: "Vanaf 2019 valt de JeugdzorgPlus voor jongeren jonger dan 12 niet meer onder het Landelijk Transitie Arrangement (LTA). De gemeenten willen dit aanbod nog gedurende een jaar bij de huidige aanbieder Horizon afnemen. Gedurende dit jaar willen de gemeenten met de jeugdhulpaanbieders afspraken maken over een passende oplossing voor deze doelgroep in de eigen regio vanaf 2020. Dit zodat deze kinderen dichterbij hun eigen bekende woonomgeving kunnen blijven."

- 3. De eisen en voorwaarden die in de nota inkoopstrategie vermeld worden voldeden nagenoeg exact aan het profiel van Horizon. Wie hebben de eisen en tekst bedacht en uitgeschreven voor de inkoopstrategie waar de kandidaten aan moesten voldoen?**

De achttien gemeenten uit Noord-Holland-Noord vormen gezamenlijk de aanbestedende dienst van de aanbesteding JeugdzorgPlus. Zij hebben expliciet gekozen voor een aanbesteding mededingings-procedure met onderhandelingen. De aanbestedende dienst had als ambitie om - samen met de aanbieders en de relevante ketenpartners - mijlpalen te omschrijven waarin de beoogde resultaten werden vastgelegd. Meerdere JeugdzorgPlus-aanbieders - waaronder Parlan en Horizon - hebben deelgenomen aan dit voortraject. De Netwerkorganisatie regio Alkmaar voerde namens de aanbestedende dienst de penvoering bij deze aanbesteding. De feitelijke eisen en teksten zijn opgesteld door de ambtelijke projectgroep onder begeleiding van een externe inkoper (aanbestedingsjurist).

De gunningscriteria zijn niet toegeschreven naar een bepaalde aanbieder. De eisen zijn passend bij het specifieke aanbod van de JeugdzorgPlus en bij de landelijke doelstellingen en de eigen regionale wensen. De gunningscriteria betreffen: kleinschaligheid (bij voorkeur in de wijk), het netwerk betrekken en het verkorten van de verblijfsduur.

- 4. Hebben vertegenwoordigers of belanghebbenden van een of meer van de betrokken zorgaanbieders aan de nota inkoopstrategie meegeschreven? Wij zien graag dat de Raad daar bewijs van krijgt of van het tegendeel (indien nodig vertrouwelijk).**

Zie vraag 3 voor het proces. Er hebben verder geen belanghebbenden meegeschreven. Wij kunnen daar dan ook geen bewijzen van overleggen.

- 5. Waren de personen in de beoordelingscommissie voor de gunning van de aanbesteding onafhankelijk? Waren daar vertegenwoordigers of belanghebbenden van een of meer van de betrokken zorgaanbieders bij? Wij zien graag dat de Raad daar bewijs van krijgt of van het tegendeel (indien nodig vertrouwelijk).**

Er hadden geen vertegenwoordigers of belanghebbenden van zorgverleners zitting in de commissie. Daar zijn dan ook geen bewijzen van te overleggen.

Wij willen u wijzen op het vonnis van de rechtbank van 5 december 2018 waarin de rechter heeft geoordeeld - in de door Parlan aangespannen rechtszaak – dat er geen aanwijzingen zijn dat de commissieleden vooringenomen of partijdig zijn maar dat de beoordelingscommissie ter zake kundig was in de aanbesteding.

6. Op welke gronden zijn de leden van de beoordelingscommissie geselecteerd en door wie?

Vooraf is bekend gemaakt dat een commissie van zes personen de inschrijvingen beoordeelde. Uit elke regio werden twee medewerkers met inkoopexpertise en/of inhoudelijke expertise afgevaardigd voor de commissie.

7. Waren sommige commissieleden al bekend met Horizon, aangezien sommigen van hen Horizon op sommige onderdelen beoordeelden met een 10? Zo ja, op welke wijze waren zij bekend met Horizon?

De beoordeling van de inschrijving gaat altijd op basis van de aangeleverde documenten. Vooraf is in de aanbesteding aangegeven op welke criteria er gescoord kan worden en de ingediende aanbesteding is daarmee vergeleken. Als de inschrijving volledig voldoet aan de eisen dan kan de maximale score verkregen worden. Er is geen sprake van een vergelijking op basis van ervaring, omdat het gaat om een nieuwe aanbesteding en nieuwe en bestaande aanbieders op dezelfde wijze moeten kunnen participeren.

8. Is het u bekend dat de gemeenten in de gesprekken over de aanbesteding hebben bepaald dat Parlan geen JeugdzorgPlus meer mocht aanbieden in Transferium maar dat dit moest geschieden in kleinschaliger gebouwen?

Nee dit is niet juist. Gemeenten hebben niet bepaald dat Parlan geen JeugdzorgPlus meer mocht aanbieden in Transferium. Wel is kleinschaligheid, al dan niet in de wijk, een van de subcriteria van het criterium innovatie uit de aanbesteding. Tijdens de dialoogsessie met de aanbieders zijn innovaties gepresenteerd die goed passen bij de doelstellingen van de gemeenten (zie ook antwoord 3). Via de inschrijving konden aanbieders aangeven hoe zij dit wilden gaan realiseren en hiermee punten scoren.

9. Is Parlan mede afgewezen omdat zij niet kon aantonen dat zij eigen financiële middelen had om de nieuwe gebouwen neer te zetten?

Nee, dit is niet de reden waarom Parlan de aanbesteding niet heeft gewonnen. Het beschikken over voldoende financiële middelen om nieuwe gebouwen neer te zetten was geen criterium in de aanbesteding. Wel moesten de inschrijvende partijen verklaren dat zij over voldoende financiële en economische draagkracht beschikten om deze opdracht uit te kunnen voeren. Aanbieders die dit niet konden verklaren, zouden worden uitgesloten van de opdracht. Parlan is niet van de opdracht uitgesloten maar hebben met de aanbesteding kunnen meedoen. Parlan heeft de aanbesteding niet gewonnen omdat zij minder punten hebben behaald.

10. Klopt het dat de 18 gemeenten gezamenlijk in 2017 en 2018 jaarlijks 8 miljoen uitgaven voor JeugdzorgPlus in onze regio en dat dit bedrag inclusief onderwijs was?

De aanbesteding liep in 2018 en de stukken zijn daarom gebaseerd op de jaren 2016 en 2017. In het selectiedocument is de omvang van de opdracht als volgt weergegeven: In 2016 en 2017 besteedde de aanbestedende dienst aan vergelijkbare opdrachten als waar deze aanbesteding betrekking op heeft de volgende bedragen:

Jaar 2016: € 8.317.959

Jaar 2017: € 8.737.136

De kosten voor onderwijs worden voor kinderen die in een JeugdzorgPlus instelling verblijven door OCW betaald.

11. Is het juist dat in het kader van de aanbesteding de JeugdzorgPlus gegund is aan Horizon voor 12 miljoen exclusief de kosten van onderwijs? Zo ja, waarom zat het onderwijs niet in de prijs?

In de gunning is geen vast bedrag opgenomen. De JeugdzorgPlus is namelijk een 'open einde' regeling waarbij de kosten mede afhankelijk zijn van de instroom. Er kan dus geen vaste contractwaarde afgegeven worden. Wel is bij de aanbesteding aangegeven dat er een dagtarief van maximaal € 423,- is.

De kosten voor het onderwijs worden bij een gesloten plaatsing worden gefinancierd door het ministerie van OCW. De gemeenten betalen dit niet.

12. Zat medisch ondersteunende therapie ook niet in de prijs?

Het dagtarief is exclusief een eventuele aanvullende GGZ-behandeling of behandeling aan jongeren met een licht verstandelijke beperking (LVB). In het oude contract was aanvullende GGZ en LVB behandeling eveneens exclusief het dagtarief.

13. Hoeveel bedragen de extra kosten voor onderwijs en therapie tezamen voor de 18 gemeenten? Klopt het dat het bedrag van 12 miljoen voor de gemeenten nog veel verder zal gaan oplopen wanneer de kosten voor therapie en onderwijs nog doorberekend moeten worden?

Afhankelijk van het aantal jongeren/verblijfsdagen en eventueel aanvullende problematiek wordt in februari 2020 duidelijk wat de kosten voor de gemeenten voor het eerste jaar (2019) zijn.

Kosten voor onderwijs zijn zoals eerder aangegeven niet voor de gemeente.

14. Als het klopt dat de gezamenlijke gemeenten 12 miljoen betalen voor Horizon, plus de kosten van therapie en onderwijs, waarom is de Raad hierover niet geïnformeerd?

Waar het bedrag van twaalf miljoen euro vandaan komt, is ons niet bekend en is niet correct. Vooralsnog is het niet aannemelijk dat de ramingen uit het verleden (met als waarde € 8 miljoen) overschreden zullen worden.

15. Als het klopt dat de aanbesteding aan Horizon inderdaad zonder onderwijs en therapie is geweest, waar is de forse prijsverhoging van 8 naar maar liefst 12 miljoen dan op gebaseerd? Waarom is de raad hierover vooraf niet geïnformeerd?

Zie het antwoord op vraag 13 en 14.

16. Hoeveel jongeren zijn thans gesloten geplaatst in Antonius, het huidige onderkomen van JeugdzorgPlus-instelling Horizon? Klopt het dat dit nagenoeg de helft is van wat er voorheen in Transferium zat? Hoe verklaart u het dan dat de kosten bijna zijn verdubbeld terwijl er minder zorg geleverd wordt?

In de periode vanaf 4 februari tot 30 september 2019 hebben 51 jongeren uit NHN een machtiging gesloten plaatsing gekregen. 38 jongeren (75%) zijn in Antonius Bakkum geplaatst. Dertien jeugdigen (=25%) zijn elders geplaatst van wie acht bij Parlan/Transferium en vijf bij Horizon Harreveld op de specialistische behandelgroepen. Dit aanbod valt onder het landelijke transitiearrangement. Voor uw vraag over de kosten, zie antwoord op vraag 11.

In heel 2017 hebben tachtig jongeren een gesloten machtiging gekregen. In de periode tot oktober 2019 hebben 51 jongeren een gesloten machtiging gekregen (acht maanden). In februari 2020 kan op basis van twaalf maanden beoordeeld worden of het totaal aantal hoger of lager is dan 2017 en wat de totale kosten bedragen.

17. Klopt het dat de toename van de kosten met minimaal de helft van het bedrag dat aan de vorige zorgaanbieder werd betaald voor deze aanbesteding zonder enige vorm van tegenspraak geaccepteerd zijn door de belangenbehartiger van de gemeenten?

De kosten voor de JeugdzorgPlus zijn – zoals gezegd in de antwoorden bij de vragen 10 en 11 - afhankelijk van de aantallen jeugdigen/verblijfsdagen. Waar het bedrag van twaalf miljoen euro vandaan komt, is ons niet bekend en is niet juist. Vooralsnog is het niet aannemelijk dat de ramingen uit het verleden overschreden zullen worden.

18. Waarom is er voor gekozen dat een en dezelfde belangenbehartiger van de gemeenten zowel het voortraject, de aanbestedingsprocedure en vervolgens het huidige contractmanagement uitvoert? Vind u dat een wenselijke werkwijze?

Deze aanname is onjuist. De aanbestedingsprocedure kent verschillende fasen met verschillende partijen. Hieronder wordt dit uitgelegd.

Fase	Betrokkenen	Trekker
1. Voorbereiding; waarin input, beleidsmatig en inkoop technisch wordt verzameld en besproken.	Jeugdzorgplusaanbieders, Gecertificeerde instellingen, Raad voor de Kinderbescherming, NHN-gemeenten: beleid en inkoop- en contractmanagers	Bovenregionale ambtelijke projectgroep
2. Opstellen inkoop-documenten	Bovenregionale ambtelijke projectgroep bestaande uit beleidsmedewerkers van de drie regio's	Externe inkoper
3. Fase van publicatie, nota van inlichtingen, dialoofase en inschrijving	Geïnteresseerde JeugdzorgPlus-aanbieders en de bovenregionale ambtelijke projectgroep	Externe inkoper
4. Beoordeling van de inschrijving	Beoordelingscommissie	Externe inkoper
5. (Voorlopige) Gunning en verder	JeugdzorgPlus-aanbieders en de bovenregionale ambtelijke werkgroep	Externe inkoper en bovenregionale contractmanager
6. Contractmanagement	Horizon en de bovenregionale ambtelijke werkgroep	Bovenregionale contractmanager

19. Waar is de keuze op gebaseerd dat slechts drie gemeenten, namelijk Hollands Kroon, Heerhugowaard en Hoorn, min of meer de regie hadden in de aanbesteding?

Er zijn drie bovenregionale contracten waarop de achttien NHN-gemeenten samenwerken. Per dossier/contract is er een 'eerst verantwoordelijke regio' benoemd. De regio Alkmaar is penvoerder op het dossier JeugdzorgPlus, De Kop van Noord-Holland voor Integrale Crisisdienst en West-Friesland voor Veilig Thuis. Per regio worden wethouders benoemd die aanhaken op het dossier. De wethouders van gemeente Heerhugowaard was maar per september 2019 is de wethouder van gemeente Castricum de eerste woordvoerder voor de JeugdzorgPlus. Deze wethouder stemt af met de wethouders van de gemeente Hoorn en de gemeente Hollands Kroon.

20. Waarom is specifiek voor Hollands Kroon gekozen en niet voor een andere gemeente?

De regiogemeenten bepalen onderling welke gemeente een regio in de bovenregionale stuurgroep afvaardigt en welke bestuurder inhoudelijk aanhaakt op welk dossier.

21. Klopt het dat Hollands Kroon haar bevoegdheden voor de jeugdzorg heeft gedelegeerd aan een bedrijf genaamd Inluzio Hollands Kroon BV?

Het is juist dat de gemeente Hollands Kroon Inluzio heeft gecontracteerd. Op basis van partnerschap werken Hollandse Kroon en Inluzio samen waarbij Inluzio de taken uit de jeugdwet uitvoert. Inluzio is hiervoor gemandateerd door gemeente Hollands Kroon.

22. Klopt het dat dit bedrijf via andere vennootschappen, die vervolgens weer een belang hebben in de Opvoedpoli, gelieerd is aan Horizon BV?

De Opvoedpoli BV en Stichting Horizon maken onderdeel uit van de iHUB Alliantie. De Stichting iHUB is bestuurder van beide organisaties. Overigens is alleen de Opvoedpoli een B.V.; verder zijn er alleen Stichtingen binnen iHUB. Opvoedpoli B.V. kent een aantal aandeelhouders, namelijk Stichting iHUB, Stichting Horizon en Radar Groep B.V. De aandelen van Stichting Horizon zijn gecertificeerd naar Stichting iHUB, zodat de zeggenschap geheel bij Stichting iHUB ligt.

De Radar Groep is gelieerd aan Inluzio. De Radar groep heeft totaal 0,08% van de aandelen van Opvoedpoli, met een stemrecht van 0,01% en een winstrecht van 14,7%. Het laatste getal, het winstrecht, is in de jaarrekening van de Opvoedpoli helaas onjuist opgenomen als het aandelenpercentage van Radar in de Opvoedpoli. De zeggenschap van Radar over de Opvoedpoli is dus minder dan 1% en niet van invloed op besluiten van de Opvoedpoli rondom aanbestedingen e.d.

23. Bent u op de hoogte van het feit dat de hoogste bestuurder van iHub, waar Horizon onder valt, via diverse omzichtige bv's hoogstwaarschijnlijk een riant inkomen genereert en daarmee ver boven de Balkenende-norm zit?

Wij zijn bekend met de Wet normering topinkomens. Voor de bepaling van het jaarsalaris moeten wij uitgaan van de gegevens zoals die in het jaarverslag zijn opgenomen. Het jaarsalaris bedraagt € 185.965,73. Dit is het bedrag zoals dit tijdens de accountantscontrole is vastgesteld door de accountant van Horizon. Zoals gebruikelijk is hierbij rekening gehouden met de anticumulatiebepaling. Dat betekent dat de accountant conform de geldende regelgeving niet heeft gecontroleerd of er sprake is van een bezoldiging bij andere (gelieerde) instellingen die ook binnen de WNT vallen. Dit kan binnen of buiten de gelieerde instellingen zijn van Horizon.

De gecontroleerde bedragen vallen binnen de geldende WNT normen zoals die nu gesteld zijn. Als gemeente hebben wij geen (directe) relatie met gelieerde ondernemingen van Horizon en derhalve kunnen wij deze verbanden ook niet leggen. Om deze reden hebben wij de vraag voorgelegd aan Horizon. Zij reageren als volgt:

“Het jaarsalaris van de hoogste bestuurder van Horizon (dit is de bestuurder van iHUB) bedroeg in 2018 totaal, inclusief alles, € 185.965,73 en valt daarmee binnen de Wet Normering Topinkomens (WNT, norm 2018 max 189k). Het salaris wordt betaald vanuit werkmaatschappij Horizon en daarom ook in die jaarrekening verantwoord. Er zijn geen verdere management fees, emolumenten e.d. vanuit andere entiteiten. De doorbelasting van Horizon naar de andere werkmaatschappijen is zichtbaar gemaakt in de desbetreffende jaarrekeningen als beloning van de bestuurder. Dit betreft dus geen uitbetaling aan de bestuurder, maar een weergave van de doorbelasting. E.e.a. is volledig gecontroleerd en goedgekeurd door accountantskantoor EY.”

24. Heeft Includio Hollands Kroon BV invloed uitgeoefend op de tekst van de inkoopstrategie en/of de keuze van de leden van de beoordelingscommissie?

Nee. Includio heeft vanuit algemene zin input geleverd aan de voorbereiding van de aanbesteding zoals omschreven bij vraag 17. Verder heeft Includio geen rol gehad in de aanbesteding of bij de keuze van de leden van de beoordelingscommissie.

25. Bent u op de hoogte van het feit dat jongeren nu ver buiten de regio geplaatst worden, geheel tegen het advies van verschillende jeugdrechters in?

De achttien gemeenten hebben Horizon de volledige opdracht JeugdzorgPlus gegund. Dit betekent dat Horizon alle jeugdigen uit de NHN-gemeenten met een gesloten machtiging dient te behandelen.

De reden dat jeugdigen buiten de regio geplaatst worden is omdat er sprake is van specifieke problematiek waardoor op basis van specifieke kennis of specifieke zorgproblematiek plaatsing buiten de regio gewenst is (zie ook vraag 26). Dit was ook bij het oude contract een gebruik.

26. Klopt het dat een aantal jongeren doorverwezen zijn naar het ver weg gelegen Harreveld in de Achterhoek?

Horizon en gemeenten hebben altijd gesteld dat een beperkt aantal jeugdigen niet in Antonius / JouwZorg opgevangen kan worden. U dient dan te denken aan jeugdigen met specifieke problematiek zoals loverboy-problematiek, eerwraak of zware psychiatrische problemen. Deze beperkte groep jongeren kan en mag buiten de regio in een andere JeugdzorgPlus-voorziening van Horizon geplaatst worden.

In de periode vanaf 4 februari tot 30 september 2019 hebben 51 jongeren uit NHN een machtiging gesloten plaatsing gekregen. 38 jongeren (75%) zijn in Antonius Bakkum geplaatst. Dertien jeugdigen (=25%) zijn elders geplaatst van wie acht bij Parlan/Transferium en vijf bij Horizon Harreveld op de specialistische behandelgroepen hieronder valt ook het landelijke transitiearrangement.

27. Hoe kan het dat Horizon nu van plan is Transferium over te nemen (of inmiddels al heeft overgenomen), terwijl de innovatievoorwaarden in de aanbesteding aangaven dat de te contracteren aanbieder juist geen gesloten opname zou uitvoeren?

Het plan dat wordt geschetst – overname van (het pand?) Transferium door Horizon – is ons geheel onbekend.

28. Kunt u zich voorstellen dat wij ons door al deze informatie en de exorbitante prijsverhoging, zorgen maken over het mogelijke bestaan van een bv-kerstboom in de jeugdzorg plus zoals door de onderzoeksjournalisten van Follow the Money al diverse keren aan het licht is gebracht bij andere zorgaanbieders?*

Wij kunnen ons voorstellen dat u zich door alle publicaties en vermeende informatie van geheime bronnen zorgen maakt. Wij stellen het daarom ook op prijs dat u ons deze vragen stelt, zodat wij u nader kunnen informeren. Wij hopen dat de antwoorden uw zorgen weg nemen.

29. Bent u bereid een diepgravend onderzoek te starten naar deze aanbestedingsprocedure?

Voor en tijdens de aanbestedingsprocedure is goed toezicht gehouden op de uitvoering van de procedure. Dit is nadien ook nog door de onafhankelijke rechtbank beoordeeld. Deze heeft geconcludeerd dat gemeenten een rechtmatige aanbesteding hebben gevoerd. Op grond van deze feiten zien wij geen aanleiding tot een dergelijk onderzoek.

30. Klopt onze informatie dat de gemeente Heerhugowaard door de gesloten jeugdzorg moest betalen voor voogdijkinderen”, kinderen zonder ouders met gezag?

Volgens het huidige Woonplaatsbeginsel in de Jeugdwet komen de kosten voor kinderen onder voogdij voor rekening van de gemeente waar het kind verblijft in een residentiële jeugdhulpvoorziening. Er staat een wetswijziging gepland waarmee het Woonplaatsbeginsel naar verwachting per 01-01-2021 zal veranderen. Na de wetswijziging zal de gemeente waar het kind woonde vóórdat hij/zij naar de residentiële jeugdhulpvoorziening verhuist, verantwoordelijk zijn voor de kosten. Echter, totdat de wetswijziging in werking treedt zullen de kosten voor voogdijkinderen in Antonius en Transferium voor rekening van de gemeenten Castricum en Heerhugowaard komen. Deze meerkosten kunnen gecompenseerd worden door het Rijk.

31. Klopt het dat dit 3 miljoen bedraagt?

Dit bedrag is ons niet bekend.

32. Komt deze kostenpost door het verdwijnen van de gesloten jeugdzorg in Heerhugowaard en de vestiging van Horizon in Bakkum, nu voor de rekening van de gemeente Castricum?

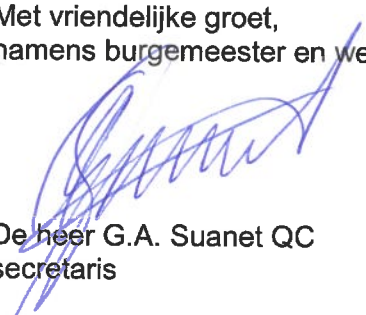
Totdat de wetswijziging (zie vraag 30) in werking treedt zullen de kosten voor voogdijkinderen in Antonius en Transferium voor rekening van de gemeenten Castricum en Heerhugowaard komen.

33. Als dat zo is, moet de gemeente dat dan zelf betalen of is er voor deze kostenpost een budget vanuit het Rijk?

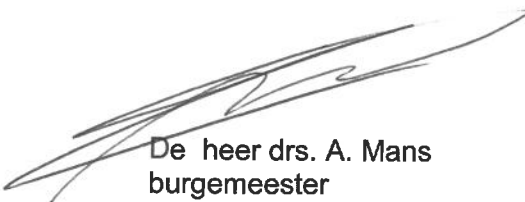
De gemeenten ontvangen jaarlijks de integratie-uitkering Voogdij/18+. Deze uitkering wordt iedere meicirculaire vastgesteld voor het volgende begrotingsjaar. Wanneer deze uitkering minder is dan de werkelijke kosten, kan het verschil worden gecompenseerd door het Rijk, maar hierbij bestaat het risico dat het Rijk niet volledig compenseert.

Er is daarom afgesproken om de kosten voor voogdijkinderen in Antonius en Transferium - die het Rijk niet compenseert aan de gemeenten Castricum en Heerhugowaard - te verevenen over de 18 NHN gemeenten. De verevening geldt tot de wetswijziging van het Woonplaatsbeginsel intreedt.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van Castricum,



De heer G.A. Suanet QC
secretaris



De heer drs. A. Mans
burgemeester

