

**GROEN  
LINKS**  
CASTRICUM



**SP**

Betreft: Schriftelijke vragen over de aanbesteding Jeugdzorg plus en de gevolgen (in vervolg op de vragen d.d. 29 april 2019)

Castricum, 16 mei 2019

Geacht college,

Dank u voor de brief van 3 mei j.l. Het lijkt ons toe dat u in de veronderstelling bent dat de schriftelijke vragen die wij op 29 april hebben gesteld hiermee zijn afgehandeld. Nog los van het feit dat dit niet de gebruikelijke weg is om schriftelijke vragen te beantwoorden (via een algemene brief aan alle 18 gemeenteraden van de regio), zijn wij met de antwoorden ook niet tevreden. Daarom sturen wij u deze aanvullende schriftelijke vragen, waarvan sommige een (soms aangepaste) herhaling zijn van de vragen van 29 april, omdat deze nog niet beantwoord zijn in de brief van 3 mei.

1. Kunt u aangeven om welke kwaliteitseisen het gaat bij overplaatsing van jeugdigen van Horizon naar Transferium en welke acties er ondernomen zijn of nog worden om te zorgen dat Horizon wel aan de kwaliteitseisen gaat voldoen?
2. Horizon geeft in haar reactie aan dat ze de uitspraak van de kinderrechter 'kortzichtig' vindt. Hoe kijkt u aan tegen deze reactie van de instelling over genoemde uitspraak? Vindt de wethouder de uitspraak van de rechter ook kortzichtig?
3. De Raad voor de Kinderbescherming heeft, aldus het NHD, eerder twijfels geuit over de veiligheid van de locatie Antonius. U zegt in de brief van 3 mei dat u nog met de raad voor de Kinderbescherming in gesprek gaat. Was u pas sinds de uitspraak van de rechter op de hoogte van deze twijfels van de Raad van de Kinderbescherming? Of wist u dit al eerder? Zo ja, sinds wanneer wist u dit?
4. De twijfels van de Raad voor de Kinderbescherming gaan o.a. over de behandelingen zelf. We gaan er van uit dat u het daar in uw gesprek met de Raad voor de Kinderbescherming ook over zult hebben. Welke bezwaren draagt de Raad voor de Kinderbescherming aan tegen de kwaliteit van de zorg bij Horizon?
5. In de brief van 3 mei wordt gesproken over de controlerende functie van het contractmanagement. Al vroeg in dit traject blijkt echter dat de contractmanager(s) deze misstanden niet heeft(hebben) kunnen voorkomen. Zijn er nu nieuwe werkwijzen ingesteld om de kwaliteit van de zorg in het vervolg beter te monitoren?
6. In de brief van 3 mei geeft u ook aan dat u in gesprek gaat met Defence for Children, maar u zegt tegelijkertijd dat u zich op voorhand al "niet herkent in het beeld dat in het artikel van

Defence for Children wordt neergezet". Dit beeld is echter gebaseerd op klachten die Defence for Children heeft binnengekregen. Wij lezen op de website:

"Defence for Children ontvangt ook klachten over een te beperkt aanbod aan dagbesteding, dat kinderen teveel op hun kamer zitten en dat het personeel niet de benodigde kwalificaties heeft om zorg te bieden of les te geven."

Onze vraag is dan ook of u de klachten van betrokkenen wel serieus neemt?

7. Verder lezen wij in het artikel van Defence for Children:

"Defence for Children vindt dat de belangen van de kinderen die op deze locatie verblijven zowel door de gemeente als door de rechter onvoldoende zorgvuldig zijn getoetst. Kinderen om wie grote zorgen zijn en die kwalitatief hoogstaande en passende, vaak zeer specialistische hulp nodig hebben, zouden niet geplaatst mogen worden op een locatie die nog niet aan de gestelde eisen voldoet. Het plaatsen van kinderen op een locatie waar onvoldoende gekwalificeerd personeel werkzaam is, waar nog geen onderwijs geregeld is en waar onduidelijkheid is over de werkwijze en de benodigde behandeling, is in strijd met het VN-Kinderrechtenverdrag op basis waarvan de overheid verplicht is om passende zorg aan kinderen te bieden."

Even daargelaten dat de locatie te vroeg is geopend, met de daaropvolgende problemen, die nu opgelost verondersteld mogen worden; deelt de wethouder onze zorg als er wordt gezegd dat er onduidelijkheid is over de werkwijze en de nodige behandeling?

8. Is de methode van Horizon, JouwZorg een beproefde methode? Zijn er resultaten van Horizon bekend wat betreft de behandelingsmethode in de vorm van evaluaties en rapporten? Zo ja, dan zouden wij deze graag inzien. Zo nee, waarop heeft het college dan de gunning aan Horizon gebaseerd, behalve op de in de brief van 3 mei genoemde uitspraak van 1 inspecteur?
9. Met de aanbesteding van de Jeugdzorg plus wilde de 18 colleges van de samenwerkingsregio een doel bereiken: nl. transformatie van de werkwijze rondom JeugdzorgPlus.
- Stond dit doel in de aanbestedingsvoorwaarden?
  - Er is gekozen voor de innovatieve werkwijze van Horizon, de methode JouwZorg. U geeft in de brief van 3 mei aan dat u nog steeds vertrouwen heeft in deze methode. Ondertussen zijn er in deze korte periode al twee jeugdigen op last van de rechter overgeplaatst naar Transferium en nog vier anderen zonder een rechterlijke uitspraak. Er zijn dus verschillende casussen binnen de jeugdzorg waar de JouwZorg-methode niet geschikt voor is. Het is niet uit te sluiten dat er nog meer jeugdigen beter af zullen zijn bij Transferium. U geeft zelf ook aan dat dit te verwachten is. Betekent dit dat het uitsluitend inzetten op een innovatieve methode op zijn minst te optimistisch te noemen is?
  - Is er overwogen om bij de aanbesteding niet een, maar twee aanbieders te contracteren? In dit geval zowel Parlan/Transferium als Horizon, omdat ze elkaar eerder aanvullen dan dat Transferium overbodig is? Zo ja, waarom is hier dan niet voor gekozen?
10. In het transitieplan dat de 18 gemeenten en Horizon samen op verzoek van de minister moesten leveren staat dat de bestaande Jeugdzorg plus locatie (waarmee alleen Transferium bedoeld kan zijn) 70 bedden beschikbaar hadden. Horizon zou op twee kleinschalige locaties maximaal 20 tot 30 bedden realiseren. Is dit verschil te verklaren door het kortere traject van

Horizon van 3 maanden? Of is dit verschil (mede) te verklaren doordat men al van te voren wist dat de methode van Horizon niet voor alle jeugdigen geschikt zou zijn (zoals in de brief van 3 mei te lezen staat) en de jeugdige voor wie de methode niet geschikt is naar een andere aanbieder van Jeugdzorg Plus moeten worden overgeplaatst?

11. Wat gaat het college doen als bij voortduring blijkt dat er een aanzienlijk deel van de jeugdigen die bij Horizon terecht komen, alsnog overgeplaatst (moeten) worden van Horizon naar Transferium? Op dit moment is dit niet aan de orde, maar we willen graag weten welke procedure en welke maatregelen er staan in de overeenkomst met Horizon, waarmee de samenwerkingsregio het contract kan opzeggen, mocht de situatie uit de hand lopen?
12. Er is bij de gunning van de aanbesteding en de daarop volgende commotie gesteld dat geen jeugdige buiten de regio zou worden geplaatst. Nu staat er in de brief dat dit wel degelijk zou kunnen gebeuren. Hoe verklaart u dit?
13. In reactie stelt wethouder Does uit Heerhugowaard dat de inspectie 'zeer tevreden' is over Horizon. Is er een inspectierapport of ander document, specifiek over de locatie Bakkum, waar dit uit blijkt? Zo ja, dan zouden wij dit rapport of ander document graag van u krijgen. Als dit er niet is, waar baseert wethouder Does deze uitspraak dan volgens u op? Bent u het eens met de uitspraak van wethouder Does?

Met vriendelijke groet,

Namens de fracties van

GroenLinks      Hannie Lutke Schipholt

PvdA              Ada Greuter

SP                 Marjo Husslage