

Geacht college,

De berichtgeving in het Noord Hollands Dagblad rond de Antonius/Horizon is, ook volgens reacties op de site van Burger - platform, voor veel inwoners alarmerend. De vragen die ons gesteld worden komen er in de kern op neer dat inwoners zich zorgen maken over de invloed van het gebeuren op de betrokken kinderen.

Inmiddels zijn de signalen over vraagtekens bij het functioneren van Horizon via de media erg luid aan het worden. Een rechter die oordeelt dat gebouw, opvang, aanpak en bemanning niet voldoen en daardoor een kind naar Heerhugowaard overplaatst, oogt dramatisch.

Geluiden van verantwoordelijke wethouders die zich 'niet herkennen' in de uitspraak van de rechter geven eerder de indruk van bestuurlijk e.e.a. 'niet onder controle hebben, maar dit niet willen toegeven' dan dat zij geruststellend overkomen.

Kortom, om goed te kunnen reageren op de vragen die ons als partij gesteld worden (waarvan een deel beantwoord kan worden vanuit de te verwachten antwoorden op de vragen die CKenG en PvdA, SP en Groen Links inmiddels gesteld hebben) willen wij graag antwoord op deze vragen. Waar nodig is de achtergrond, die ten grondslag ligt aan een vraag, toegevoegd.

*Parlan blijkt ingezet te worden voor de opvang van kinderen die oorspronkelijk geplaatst zijn bij Horizon. Het oogt vreemd dat een aanbesteding winnende partij juist de minder makkelijk op te vangen kinderen moet plaatsen bij een aanbesteding verliezende partij.*

1. Is het de bedoeling dat er vanaf nu twee jeugdzorg locaties ingezet worden?
2. Zo ja, worden de behandel methodes van de twee aanbiedende partijen geüniformeerd?
3. Zo nee, leiden de verschillen in de behandelmethodes dan op termijn - als Horizon de hoofdaannemer is - tot terugplaatsing van eerder overgeplaatste kinderen vanuit Heerhugowaard naar Bakkum?
4. Kan nu de situatie ontstaan dat steeds opnieuw kinderen gaandeweg een Horizon behandeling - wel of niet door tussenkomst van een rechter - overgeplaatst kunnen worden naar Heerhugowaard?
5. Kan dat andersom ook? M.a.w. is er nu door de uitspraak van de rechter een twee sporen/ twee mogelijkheden - opzet aan het ontstaan i.p.v. de één keuze behandeling die er leek te zijn door de komst van Horizon?
6. Zijn straks de ouders c.q. de doorverwijzers n.a.v. wiens indicatie een kind in deze specifieke jeugdzorg terecht gekomen is, verantwoordelijk voor keuze voor een locatie en dus een behandelmethode van een kind?

*Zoals nu uit de informatie in de media blijkt gaat een 'moeilijk' kind naar Parlan. Dat betekent dat aan de kwaliteit van de Horizon aanpak op zijn minst getwijfeld wordt door de rechter. Door deze uitspraak wordt o.i. de gehele aanbesteding ter discussie gesteld. Als immers het kwaliteitsargument vervalt (en juist dit was de doorslaggevende variabele) geeft dit aan dat de aanbesteding foutief is geweest.*

7. Geeft de uitspraak van de rechter aan dat in het voortraject van de aanbesteding het belangrijkste argument van de gemeenten om over te gaan naar Horizon, dat naast korter en hierdoor goedkoper, het vooral 'beter' voor de jongeren zou zijn, eigenlijk 'nietig verklaard' is?
8. Als dit kwaliteitsargument blijkbaar vervallen is dan zijn de selectiecriteria om over te gaan op een nieuwe dienstverlener kennelijk foutief geweest. Wat gaat de groep gemeentes dan nu doen om dit te herstellen?

*De gevolgen voor het nu in de praktijk ontstane twee - sporen aanpak kunnen vrij groot zijn voor de betrokken kinderen, hun ouders en de verwijzende specialisten.*

9. Is Parlan nu ook overgestapt op de kortere en volgens Horizon - en de gemeentes die hiervoor gekozen hebben - kwalitatievere Horizon methode?
10. En zo ja, is dat dan een erkenning dat het Antonius eigenlijk voor geen enkel kind een goede en eigenlijk zelfs overbodige locatie is?
11. Of is dit een erkenning dat de Horizon aanpak niet beter is dan de Parlan aanpak maar dat er per kind een oordeel moet komen welk kind waarbij beter past?
12. Wie is voor de kinderen verantwoordelijk als Horizon, wel of niet gedwongen door een rechter, kinderen overplaatst naar Parlan?

*Dat rechters aan de plaatsing van een kind bij een instelling te pas moeten komen is treurig. Maar de les van deze situatie kan zijn dat er een andere methode of andere analyse in de maak is die er toe leidt dat de keuze niet door een rechter (en dus wanhopige of vastberaden ouders) hoeft te worden gedaan. Met andere woorden wat leren we hiervan.*

13. Zijn er door het werken met twee locaties met mogelijk verschillende behandelmethodes conceptmatige veranderingen in de verwijzingsfase van kinderen aangebracht c.q. in de maak?
14. En zo nee, hebben we dan nu twee kwalitatieve behandelmethoden naast elkaar waarbij de ouders bepalen wat goed en wat niet goed voor hun kind is?

15. Als kinderen door ingrijpen van ouders of derden geplaatst kunnen worden bij één van beide aanbieders betekent dit dan dat kinderen bijvoorbeeld kortere of langere duur bij de één verblijven en daarna overgeplaatst kunnen worden naar de ander?
16. Zijn dit mogelijkheden die de dienstverleners goed uitkomen, maar mogelijk voor de kinderen slecht zijn?
17. Gaat dit 'dualisme' niet lijden tot mogelijk meer ellende en meer onzekerheid en in het verlengde meer problemen voor en rond deze jongeren?

*De verantwoordelijke wethouder was in de besprekingen met de raad opvallend positief gestemd over Horizon. Elke kritische kanttekening werd min of meer weggewuifd. In een lokaal medium stak de wethouder zelfs de loftrumpet over het eigen handelen rond Antonius/Horizon. Nu halen we uit de pers verslaglegging dat hij de n.a.v. gevolgen van de uitspraken van de rechter (waarvan wij de consequenties voor de kinderen/ouders en betrokkenen juist erg ingrijpend vinden) probleem ontkennende uitspraken doet. Door de eenzijdig positief overkomende houding kan de objectiviteit van waarnemen en handelen door de wethouder mogelijk in gevaar komen.*

18. Welke consequenties neemt de wethouder als door voortgaand optimisme van waarnemen er ernstig zaken mis gaan op het niveau van de betrokken kinderen.

Met vriendelijke groet,

Fractie van Schoonhoven/Burger - forum