

Aan de gemeenteraad van Castricum

Domein	: BV / BOR	Ons kenmerk	:	
Team	: Financiële Administratie, Beleid en Beheer Openbare ruimte	Zaaknummer	:	
Contactpersoon	: Gerri Zonneveld, Onno de Klonia	Uw brief van	:	
Telefoonnummer	:	Uw kenmerk	:	
Bijlage(n)	:	Verzenddatum	:	9 april 2019

Onderwerp : Beantwoording vragen 15 maart inzake pinnen op pont de Woude.

Geachte heer Castricum,

U heeft op 15 maart 2019 vragen gesteld over pinnen op pont de Woude. Onderstaand vindt u de beantwoording op de gestelde vragen.

1. Volgens eerder verschenen artikelen op de NOS en RTL Nieuws kiezen gemeenten vaker voor pinnen onder meer omdat dit veiliger is. Bent u met ons van mening dat het hier om een schijnveiligheid gaat? In dit tijdperk van digitale hacks en diefstal is het immers nog steeds mogelijk middelen van de gemeente te ontvreemden.

Het is een feit dat in het tijdperk van digitale hacks en diefstal het nog steeds mogelijk is middelen van de gemeente te ontvreemden. Echter is het risico daarop bij pinnen en zeker bij het contactloos pinnen (die mogelijkheid is er op de veerpont) aanmerkelijk lager als bij het afrekenen met contant geld. Daarnaast is de kans op een overval aanmerkelijk kleiner als de veerpont geen contant geld in kas heeft.

2. Bent u het met de fractie van Forza! eens dat contant geld de privacy van burgers beter waarborgt dan elektronische betalingen en dat burgers het recht hebben om diensten en of goederen bij de gemeente in volledige anonimiteit te kunnen afnemen? Zo nee, waarom niet?

Ja, bij het betalen met contant geld wordt de privacy van burgers beter gewaarborgd. De burgers hebben het recht om diensten en/of goederen bij de gemeente in volledige anonimiteit af te nemen. Dit is dan ook mogelijk bij het afnemen van diensten en/of goederen op het gemeentehuis, daar is een aparte balie voor.

Echter is het overzetten van burgers via een veerpont geen (publieke) taak maar een ondernemerstaak (zoals het busvervoer, waarbij betalen met contant geld ook niet(meer) mogelijk is).

3. Ook de Nationale Ombudsman acht het onwenselijk dat gemeentes geen contant geld willen accepteren. Zo kan dit problemen veroorzaken voor bijvoorbeeld dak- en thuislozen en anderen die niet over een pinpas beschikken of in een schuldsaneringstraject zitten. Deelt u deze kritiek? Zo nee, waarom niet?

Wat de Ombudsman betreft gaat het om pinnen in het gemeentehuis. De gemeente Castricum biedt daar dan ook de mogelijkheid voor om contant te betalen. Daarnaast heeft het stuk van de Ombudsman een adviserend karakter en is niet wettelijk voorgeschreven dat gemeenten hier naar moeten handelen.

4. Bent u met ons van mening dat het onacceptabel is dat het uitgerekend de overheid is die contant geld weigert, terwijl diezelfde overheid standaarden oplegt aan burgers en contant geld tot deze standaard rekent? Zo nee, waarom niet?

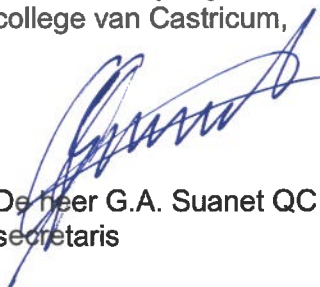
Volgens de overheid is contant geld een wettig betaalmiddel, maar winkels/ondernemers zijn niet verplicht het aan te nemen. De wet verplicht niemand om wettige betaalmiddelen te accepteren. Een winkelier/ondernemer moet wel duidelijk aangeven als je bepaalde betaalmiddelen niet kunt gebruiken (Denk hierbij aan centen of biljetten van € 500,-).

Daarbij adviseert diezelfde overheid, dat het wenselijk is duidelijk te communiceren over het gekozen beleid, zodat voor inwoners duidelijk is welk beleid de gemeente hanteert. Met betrekking tot de veerponten van de Woude en Akersloot heeft de gemeente Castricum hierover tijdig en duidelijk gecommuniceerd.

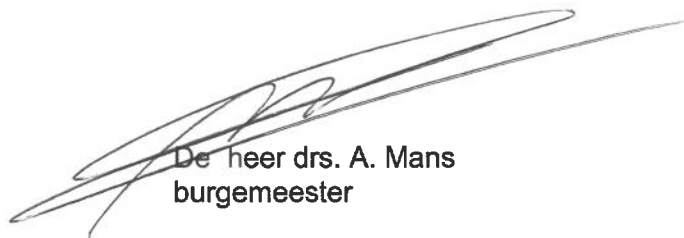
5. Is de gemeente voornemens om op meerdere plaatsen binnen de gemeente geen contant geld meer te accepteren?

Naast de pontveren Akersloot en de Woude vooralsnog niet.

Met vriendelijke groet,
college van Castricum,



De heer G.A. Suanet QC
secretaris



De heer drs. A. Mans
burgemeester