

Aan de fractie van CKenG

Afdeling	Ruimtelijke Ontwikkeling	Datum	10 april 2018
Contactpersoon	P.C.M. Travnicsek	Uw brief van	Ontvangen d.d.7 maart 2018, gedateerd 22 februari 2018
Telefoonnummer		Uw kenmerk	
		Ons kenmerk	E18/01315
Bijlage(n)	-	Verzenddatum	11 april 2018
Onderwerp	schriftelijke vragen CKenG		

Geachte fractie CKenG,

Bijgaand verstrekken wij u de beantwoording van de vragen van de fractie van CKenG.

De fractie stelt: in 2011 en 2012 heeft de Gemeenteraad van Castricum een aantal besluiten genomen die geheel of gedeeltelijk betrekking hebben op het strand, waaronder de Kadernota Strandgebied, het Bestemmingsplan Strand en het Raadsbesluit 'Ontwikkeling Toerisme'. Uit deze besluitvorming is onder meer de vergunning voortgekomen op basis waarvan vier paviljoens jaarrond op het strand staan. De fractie stelt daarover de volgende vragen:

Reactie: wij attenderen de fractie erop dat de huidige bestemming, geldend voor de paviljoens is vastgelegd in het bestemmingsplan Strand van 2014. Het belang van Recreatie en Toerisme als economische pijler is vastgelegd in speerpunten van de Structuurvisie Buitengewoon Castricum 2030 vastgesteld op 4 december 2014. Het recreatief en toeristisch beleid is uitgewerkt in de Strategienota Recreatie en Toerisme met de bijbehorende Ontwikkelagenda, eveneens vastgesteld door de gemeenteraad op.

Vraag 1:

Gedurende vijf jaar zou door of namens het Hoogheemraadschap het effect van jaarrond op de waterkering worden vastgesteld. Is het juist dat in Castricum aan Zee daartoe twee meetpunten zijn ingericht?

Antwoord: ja, er zijn metingen verricht en nee, er zijn meer dan twee meetpunten. Het Hoogheemraadschap heeft metingen verricht aan 17 raaien (dwarsprofielen). Hiervan zijn er zes gelegen ter plaatse van de vier jaarrondpaviljoens. Het Hoogheemraadschap heeft volgens bijgaand schema gedurende 4 jaren metingen verricht aan de raaien.

Periode	2011	2012	2013	2014
Voorjaar		X	X	X
Tussenmeting juni		X	X	X
Najaar	X	X	X	X

Vraag 2:

Ogenschijnlijk is er aan beide zijden van de strandopgang (waar de paviljoens staan) de afgelopen jaren geen sprake geweest van zandafslag, maar juist van organische zandaanwas op de eerste duinenrij (vanaf het strand gezien). Deelt u die waarneming?

Antwoord: uit de metingen is inderdaad aangroei geconstateerd. Zowel in de hoogte als in westelijke richting heeft deze aangroei van het duin plaatsgevonden.

Vraag 3:

Het Hoogheemraadschap zou tweemaal per jaar de situatie op de twee meetpunten in kaart brengen. Beschikt uw College over deze meetgegevens? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat zijn uw conclusies?

Antwoord: met verwijzing naar ons antwoord bij vraag 2; het Hoogheemraadschap bereidt inmiddels een rapportage voor over de metingen, de analyse en evaluatie van de Pilot. Zij stelt daarbij de meetgegevens en de uitkomsten van de analyse beschikbaar. Het is nog te vroeg om conclusies te trekken.

Vraag 4:

Bent u bereid deze meetgegevens met de Raad te delen? Indien nee, waarom niet?

Antwoord: zodra de gegevens, de analyse en de evaluatie bekend zijn, worden die aan de raad beschikbaar gesteld.

Vraag 5:

Op basis van welke van deze gegevens baseert het Hoogheemraadschap de conclusie dat verplaatsing noodzakelijk zou zijn?

Antwoord: de vraag van de Pilot is, in hoeverre de aanwezigheid van de jaarrondbebouwing effect heeft op de natuurlijke aangroei van de duinen en of dat of dat nadelig effect zou hebben op de waterveiligheid. De analyse en evaluatie (zie ook antwoorden bij vragen 2 en 3) moeten uitwijzen of de effecten verplaatsing noodzakelijk

maken. Het Hoogheemraadschap vindt het op dit moment te vroeg om een standpunt in te nemen. Wij delen die mening.

Vraag 6:

Hoe kijkt uw College aan tegen de specifieke situatie voor Sports at Sea? Een aantal sporten die vanuit deze voorziening worden beoefend zijn juist in trek in perioden dat het gebouw er niet staat. Het steeds weer opbouwen en afbreken kost onnodig veel geld en zorgt voor onnodige beweging op en belasting van het strand. Bent u het met CKenG eens dat Sports at Sea een maatschappelijke nuttige en noodzakelijke voorziening is, zonder winst oogmerk, die door het gemeentebestuur juist maximaal ondersteund zou moeten worden? Bent u het met CKenG eens dat voor deze voorziening gestreefd zou moeten worden naar jaarrond-plaatsing? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: de rol van Sports at Sea voor de sportbeoefening en de recreatie is belangrijk. Dat belang is gehonoreerd met opname van een bouwvlak in het bestemmingsplan. Dit bouwvlak ligt buiten de zone waar jaarrondbebouwing is toegestaan en is dus van meet af aan als seizoenaccommodatie in gebruik. Opeenvolgende colleges, laatstelijk nog bij de onderhandelingen over de strandzoning, hebben zich ingezet voor het vergroten van de mogelijkheden.

Ruimte voor omzetting van seizoen- naar jaarrondaccommodatie is echter uitgesloten door de Provinciale Ruimtelijke Verordening, het bestemmingsplan en inmiddels ook het kustpact en de daarmee verband houdende strandzoning.

Vraag 7:

In het zoneringsvoorstel is er sprake van mogelijke verplaatsing over grote afstand van de twee buitenste paviljoens, in noordelijke respectievelijk zuidelijke richting. Een dergelijke verplaatsing zal aanzienlijke kosten en exploitatieschade voor paviljoenhouders met zich meebrengen. Zal er in dat onverhoopte geval een planschade regeling van toepassing zijn voor de betrokken ondernemers?

Antwoord: met de ondertekening van het kustpact en de strandzoning voor Noord-Holland zijn de gebruiksmogelijkheden op basis van het bestemmingsplan vastgesteld. De standplaats van de jaarrondpaviljoens is echter voorwaardelijk: de Pilot en het vereiste van een watervergunning. Mocht door het verbinden van aanvullende voorwaarden aan de opnieuw te verlenen watervergunning(en) verplaatsen noodzakelijk zijn, dan is dat een al langer bekend risico voor de ondernemers zelf.

Het bestemmingsplan voorziet in een opschuiving van het bouwvlak van 10 meter in westelijke richting. De huurcontracten bevatten verscheidene voorbehouden: de bereidheid van de Staat inzake verhuur aan de gemeente; de juridische consequenties van de keur van het Hoogheemraadschap en aanwijsbevoegdheden van hogere overheden in het kader van de ruimtelijke ordening. De Watervergunning is de belangrijkste voorwaarde voor elk paviljoen om op het strand te mogen staan. De zekerheid van de plek op het strand is hiervan afhankelijk; daarnaast heeft de ontwikkeling van het dynamisch karakter van de kust invloed op de totstandkoming van de voorwaarden in de Watervergunning en blijft de waterveiligheid en daarmee de waterkerende functie van de duinen een belangrijk item.

In termen van kosten- en van exploitatieschade hebben de ondernemers te maken met een weliswaar onzeker, maar normaal onderdeel van de exploitatie van een paviljoen op

deze specifieke locatie. De Noordzeekust is een dynamische omgeving. De termijnen en voorwaarden behorende bij het verplaatsen zijn opgenomen in de watervergunning.

Vraag 8:

Vindt u, met onze fractie, dat verplaatsingen ten koste zouden gaan van de groei van onze lokale economie, de werkgelegenheid en de aantrekkelijkheid van ons strand voor bezoekers, toeristen, sporters en recreanten? Indien nee, waarom niet?

Antwoord: verplaatsing of teniet gaan van de jaarrondexploitatie voor twee paviljoens zal gevolgen hebben voor die bedrijfsvoering en dus werkgelegenheid. Hoe groot dat effect is laat zich moeilijk inschatten. Wij delen niet uw mening, dat de aantrekkelijkheid van het strand vermindert, wanneer er enkele paviljoens minder staan in de winter of meer uit elkaar staan.

Vraag 9:

Welke ambtelijke en juridische mogelijkheden heeft uw College om de belangen van ondernemers, bezoekers, toeristen, sporters en recreanten te behartigen en verplaatsing van de paviljoens te voorkomen? In hoeverre blokkeert het Kustpact deze mogelijkheden of laat ze die juist toe? Tot welke inspanning is uw College bereid?

Antwoord: de gemeente heeft zowel bij voortdurend ambtelijk als bestuurlijk overleg met het Hoogheemraadschap en andere stakeholders aangegeven veel belang te hechten aan een gastvrij en kwalitatief hoogwaardig aanbod. Het antwoord op vraag 6 geeft u inzicht over de mogelijkheden op basis van Kustpact en Strandzoning.

De analyse en de evaluatie van de Pilot moet helderheid geven over de noodzaak van verplaatsen. Wij hebben het Hoogheemraadschap bij diverse gelegenheden aangegeven dat die met waterveiligheidsredenen moet worden gemotiveerd. De bewegingsruimte is echter beperkt. Wij zijn bereid om mee te denken in technische oplossingen zo daar mogelijkheden zijn.

Wij gaan ervan uit, met de beantwoording van de vragen u voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Castricum,
de secretaris, de burgemeester,


G.A. Suanet QC


Drs. A. Mans