

Fractie VrijeLijst

Afdeling	Plannen & Projecten	Datum	6 februari 2018
Contactpersoon	H. Olsthoorn	Uw brief van	3 januari 2018
Telefoonnummer		Uw kenmerk	
		Ons kenmerk	
Bijlage(n)	-	Verzenddatum	
Onderwerp	Schriftelijke vragen Schiphol		

Geachte heer, mevrouw,

De VrijeLijst heeft aan uw college de volgende vragen.

1. Deelt uw college in de volle breedte de kritische uitlatingen en beweringen van de heer Steeman als lid zijn van de Omgevingsraad Schiphol? Zo ja, op grond waarvan is uw college het vertrouwen in de luchthaven kwijt? Zo nee, hoe moeten de uitspraken van de heer Steeman worden uitgelegd?

De uitlatingen van de heer Steeman zijn gedaan namens het college en worden derhalve door het college gedeeld.

- *De afspraken over het terugbrengen van het aantal nachtvluchten van 32000 naar 29000 wordt alsmaar niet nagekomen. Schiphol stelt wel dat er andere compenserende maatregelen zijn genomen maar die zijn voor ons college niet transparant gemaakt. Het is bovendien sterk te betwijfelen of die maatregelen aan onze regio ten goede komen.*

Op voorhand gaan we er dus niet zonder meer vanuit dat de cijfers nu geheel zullen kloppen.

3. **Bewonersplatforms, zoals in Castricum de PVRC, vragen al jaren om de overlast van Schiphol nadrukkelijk op de politieke en bestuurlijke agenda te nemen. Heeft uw College zich over de vertrouwenskwestie aangaande Schiphol laten informeren door de PVRC? Zo ja, op welke wijze is dat gebeurd en hoe en waar kunnen we hiervan kennisnemen? Zo nee, waarom niet?**

Ons college werkt samen met de PVRC in de voorbereidingen op het Schipholverleg. Wij wisselen informatie uit en vorig jaar hebben we gezamenlijk een onderzoek gepresenteerd over de nachtelijke vlieghinder. Wij zijn dus goed op de hoogte van elkaars standpunten. Over de vertrouwenskwestie aangaande de Omgevingsraad Schiphol hebben wij ons niet apart laten informeren aangezien dat een gedeeld standpunt betreft.

4. **Wat valt te zeggen van de 'onafhankelijke onderzoeksresultaten' die door de gemeenten waaronder Castricum zijn opgetekend, hoe heeft dat onderzoek eruit gezien, door wie en wanneer is dit uitgevoerd en hoe kan het zijn dat de Omgevingsraad zich hiervoor niet ontvankelijk heeft getoond?**

Vorig jaar maart is door de heer Steeman samen met de PVRC, mede namens zeven andere gemeenten in onze regio, het onderzoek naar nachtelijke vlieghinder gepresenteerd, dit rapport is terug te vinden op de website van de Omgevingsdienst IJmond en dit rapport heeft op 6 april 2017 deel uitgemaakt van de ter inzage gelegde stukken van uw gemeenteraad. De Omgevingsraad Schiphol heeft zich niet ontvankelijk getoond voor bespreking van dit onderzoek omdat zij van mening is dat het rapport inhoudelijke toetsing en goedkeuring nodig heeft voordat het kan worden besproken in de Omgevingsraad. Die goedkeuring moet er komen namens alle partijen (en dus ook de sector) die zitten hebben in een adviesorgaan van de omgevingsraad.

5. **Ligt het volgens uw College niet in de lijn om onderzoeken naar overlast van Schiphol, besprekingen met (leden van) de PVRC ook te delen met de Gemeenteraad, openbaar, frequent als een regelmatig klankbord tussen College, Raad en inwoners? Zo ja, waarom kiest uw college voor een zo belangwekkend onderwerp als de toekomst van Schiphol niet voor een regelmatig terugkerende participatieve dialoog, bijvoorbeeld via het instrument van openbare raadsinformatieavonden?**

- *Er blijft onduidelijkheid bestaan over het tijdstip van weer open stellen van de oostelijke nachtelijke aanvliegeroute Artip2c. Die zou tot aanzienlijke vermindering leiden van de nachtelijke vlieghinder. De brief hierover, die mede namens onze regio door de Omgevingsraad Schiphol aan de minister is gestuurd, gaf onvoldoende onze argumenten weer.*
- *Het rapport over de nachtelijke vlieghinder van Omgevingsdienst IJmond en PVRC (mede op ons verzoek uitgevoerd) is na lang overleg om onduidelijke redenen nog steeds niet geagendeerd voor bespreking in de Omgevingsraad.*
- *De uitkomsten van de MER over het nieuwe stelsel van baangebruik op Schiphol wordt keer op keer uitgesteld en de informatieverstrekking door de Omgevingsraad Schiphol schiet te kort.*
- *Tot slot, onze argumenten om naast de berekeningen van geluidshinder ook de beleving mee te nemen in het beleid voor vlieghinder worden alsmaar terzijde geschoven*

Deze overwegingen hebben ertoe geleid dat de enquête van de NOS over het vertrouwen in de Omgevingsraad Schiphol kritisch is ingevuld en op specifieke vragen is geantwoord dat er onvoldoende vertrouwen is in de manier waarop de huidige vorm van bestuurlijk overleg is ingericht. De antwoordopties in de enquête lieten geen ruimte voor nuance daarin. Nadrukkelijk moet daarbij worden opgemerkt dat de gemeente Castricum blijft meepraten aan de verschillende overlegtafels en daarbij kritisch maar constructief blijft.

2. *Castricum heeft volgens opgave van de heer Steeman aan de NOS geen vertrouwen meer in de nieuwe milieuraapportage, waaruit Schiphol opmaakt dat er nog ruimte is voor groei. Heeft uw college de opzegging van het vertrouwen al ter kennis gebracht aan de minister? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke gevolgen heeft de vertrouwensbreuk voor het lidmaatschap van Castricum van de Omgevingsraad?*

De nieuwe milieueffectrapportage is nog niet voldragen en niet openbaar en dus is het nu nog wat vroeg om hierop te reageren in de richting van de minister. Bovendien werkt onze gemeente samen met de andere overheden in het Schiphol-overleg. Het alsmaar uitblijven van het MER, nu al meer dan een jaar, leidt er bij ons college toe dat we heel kritisch zullen staan tegenover de resultaten van de MER.

Ons gezamenlijke onderzoeksrapport naar de nachtelijke vlieghinder is openbaar gemaakt, onder meer met een persbericht en middels de ter inzage gelegde informatie ook actief aan uw gemeenteraad. Er is en was alle kans om dit te delen en hier een gesprek over aan te gaan.

Ten tijde van het sluiten van de nachtelijke oostelijke aanvliegeroute is een speciale bewonersavond georganiseerd door het vorige college.

Als er actuele aanleiding is, zal opnieuw een avond worden georganiseerd of agendering op de raadsagenda worden verzocht.

6. Wat vindt uw college van het voorstel van De VrijeLijst om over Schiphol een openbare gesprekstafel te beginnen, naar het voorbeeld van overleggroepen zoals bestaan voor het strand en het buitengebied, waar periodiek gedurende het jaar ontwikkelingen en actualiteiten, politieke besluitvormingsprocessen ter sprake kunnen komen?

Gelet op het grote aantal en getrappt georganiseerde besprektafels rondom Schiphol, waarin niet alleen overheden maar ook inwoners, betrokkenen en belanghebbenden zijn betrokken zien wij de meerwaarde van een plaatselijke gesprekstafel niet. De nieuwe MER en toekomstplannen voor Schiphol kunnen evenwel aanleiding zijn voor incidenteel overleg of openbare bijeenkomsten. Wij zien een dergelijke bijeenkomst dan eerder plaatsvinden op regionaal niveau gezien onze samenwerking met zeven andere gemeenten.

7. Hoe gaat uw College om met de kloof die thans in de Omgevingsraad bestaat tussen gemeenten die het vertrouwen in Schiphol kwijt zijn, gemeenten die wel vertrouwen in de luchthaven hebben, en gemeenten die niet aan de enquête van de NOS hebben deelgenomen?

Er bestaan altijd al verschillen in belangen tussen gemeenten. Het vertrouwen in het overleg in de Omgevingsraad Schiphol staat voortdurend onder druk door de grote belangen die er spelen en dat zal waarschijnlijk zo blijven. De gemeente Castricum blijft meepraten aan de verschillende overlegtafels en blijft daarbij kritisch maar constructief.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Castricum,
de secretaris, de burgemeester,



G.A. Suanet QC



Drs. A. Mans