



## **Schriftelijke vragen** Uitspraak wethouder Steeman op Facebook inzake de Zanderij

In de afgelopen donderdag door de Raad vastgestelde notitie Hoofdpijnen Kadernota Zanderij Noord staat op pagina 10 de volgende hoofdpijn:

"Hoofdpijn 7: Bouwmogelijkheden blijven in principe beperkt tot wat er nu is toegestaan volgens het huidige bestemmingsplan."

Over deze hoofdpijn blijft onduidelijkheid bestaan. Dat was een van de redenen voor de PvdA om afgelopen donderdag in de Raad een ordevoorstel in te dienen om over de notitie niet meteen tot besluitvorming over te gaan, maar het debat over de notitie in de raadscaarrousel voort te zetten. Een voorstel dat door de gehele oppositie werd gesteund, maar de coalitiepartijen werd weggestemd.

Over de interpretatie van de hoofdpijn 7 blijft evenwel onduidelijkheid bestaan.

In toelichtingen in de Raad en de media, onder meer in het Noord-Hollands Dagblad, heeft wethouder Steeman eerder namens het College gesteld dat het College met deze hoofdpijn slechts bedoeld heeft als een 'minusscuul deurtje' waarmee het College de mogelijkheden niet helemaal dicht wil gooien. Een interpretatie die volgens de PvdA niet als zodanig in het besluit is opgenomen en onduidelijkheid tot gevolg heeft over wat nu precies met deze hoofdpijn is vastgesteld.

De inkt van het genomen besluit is nog niet droog of er is opnieuw onduidelijkheid over wat er al dan niet zou zijn besloten. In een reactie op Facebook heeft wethouder Steeman die onduidelijkheid opnieuw doen toenemen.

Was het eerder nog een 'minusscuul gaatje', dit weekend heeft wethouder Steeman op Facebook plotse-ling het volgende gezegd in een reactie op een bericht van Evert Hofland:

"Nee, woningbouw is nu juist uitgesloten"

### **Vragen**

- 1) Onderschrijft het College de door wethouder Steeman gedane uitspraak op Facebook dat woningbouw op de Zanderij is uitgesloten? Zo nee, waarom niet?
- 2) Kan het College voor eens en altijd klaarheid bieden over wat met hoofdpijn 7 nu precies wordt bedoeld: a) het openhouden van bouwmogelijkheden, b) het openhouden van een minusscuul gaatje voor woningbouw, of c) dat woningbouw op de Zanderij is uitgesloten?
- 3) Kan het College een toelichting geven op wat de juiste interpretatie van hoofdpijn 7 is, dan wel of er nog een andere interpretatie op hoofdpijn 7 mogelijk is?
- 4) Indien sprake is van een mogelijk nog andere interpretatie dan in vraag 2 opgenomen, kan het College deze andere interpretatie dan eveneens aan de Raad kenbaar maken?

- 5) Kan het College aangeven wat er volgens haar wel en niet onder 'bouwmogelijkheden' wordt verstaan?
- 6) Indien het College het standpunt van wethouder Steeman deelt dat woningbouw op de Zanderij is uitgesloten, waarom heeft het College deze interpretatie dan niet klip-en-klaar in hoofdlijn 7 opgenomen?

Fractie PvdA  
Dave van Ooijen  
4 februari 2018