

Aan de leden van de gemeenteraad

Domein	: Ruimtelijke Ontwikkeling	Ons kenmerk	:
Team	: Beleid en Vastgoed	Zaaknummer	:
Contactpersoon	: Carla Laan	Uw brief van	:
		Uw kenmerk	:
Bijlage(n)	:	Verzenddatum	: 29 september 2020

Onderwerp : Beantwoording schriftelijke vragen over de aanbesteding binnensportaccommodaties.

Geachte leden van de raad,

Op 10 september 2020 hebben de Fracties CKenG, GDB, PvdA, Lijst van Schoonhoven en Forza schriftelijke vragen gesteld over de aanbesteding binnensportaccommodaties.

Hieronder volgt de beantwoording op de gestelde vragen.

Vraag 1. In het raadsvoorstel Visie exploitatie binnensportaccommodaties is voorgesteld te kiezen voor scenario 2. Op verzoek deed de portefeuillehouder een toezegging om ook het sociale/maatschappelijke doelstellingen aan de aanbesteding toe te voegen. Alle mogelijke exploitanten hebben zich inclusief de doelstellingen in het sociaal domein ingeschreven en daar ook de financiële consequenties aan kunnen verbinden. *Waarom zien we dan in de kadernota alsnog een bedrag van € 23.000 per jaar terug voor een maatschappelijk regisseur?*

Antwoord: In de commissievergadering van de gemeente Castricum van 26 september jl. is het raadsvoorstel inzake de Exploitatievise binnensportaccommodaties besproken. Tijdens de vergadering is door wethouder de Haan toegezegd, dat een aantal zaken in het raadsvoorstel explicieter benoemd kunnen worden. Daarop is in een memo aan deze toezegging uitvoering gegeven. Deze memo is een addendum op het raadsvoorstel inzake de Exploitatievise binnensportaccommodaties, dat op 10 oktober 2019 is vastgesteld. In dit memo is opgenomen, dat naast de uitvoering van scenario 2, ook de uitbreiding van de taken van de exploitant conform scenario 4, *separaat* moet worden geoffreerd. De colleges en raden van beide gemeenten kunnen op basis van de uitkomsten afzonderlijk hierover een besluit nemen.

Holland Sport heeft in uitvoering van scenario 4 een voorstel gedaan voor de maatschappelijke regisseur, waarvan de jaarlijkse kosten € 23.000,- bedragen. In de Kadernota is het budget opgenomen voor de maatschappelijke regisseur. Bij de begroting 2021 neemt u hier definitief een besluit over.

Vraag 2. Er staan in de begroting € 71.500 incidentele kosten t.b.v. de beëindiging van de huidige exploitatiecontracten en het sluiten van het nieuwe contract.
Kunt u aangeven waaruit deze kosten zijn opgebouwd?

Antwoord: De totale kosten voor de overname van de inventaris van De Enterij en De Lelie bedragen € 60.000,-. Daarnaast is er € 11.000,- opgenomen voor de externe begeleiding van de aanbesteding.

Vraag 3. In de aanbesteding stond de tekst:

“In de overeenkomst met De Bloemen is opgenomen dat zij “voorrang” krijgen bij de verhuur van gymzalen. Dus dat eerst gekeken moet worden of er ruimte in De Bloemen is en pas als dat niet het geval is er gekeken wordt of de klant in een gemeentelijke sportzaal terecht kan. De exacte voorwaarden volgen.”

Vervolgens lazen we in de kadernota dat de voorkeurspositie van De Bloemen is vervallen.

Is het vervallen van de voorkeurspositie van De Bloemen met alle inschrijvers gecommuniceerd? Waarom wel/niet?

Antwoord: Bij het uitwerken van de exacte voorwaarden voor de voorkeurspositie is gebleken dat het handhaven van deze positie niet leidt tot harmoniseren van de exploitatiecontracten en tot onduidelijkheid leidt bij gebruikers en exploitant. De voorkeurspositie van De Bloemen is na de aanbesteding daarom beëindigd in overleg met De Bloemen. Daardoor is dit niet meegedeeld aan de inschrijvers.

Vraag 4. De genoemde zaken in vraag 2 & 3 zijn positief voor de nieuwe exploitant. De kosten voor de gemeente zijn hoger dan oorspronkelijk ingeschat, dus negatief.
Zijn er acties ondernomen om dit verschil te ‘levelen’? Waarom wel/niet?

Antwoord: Voor wat betreft vraag 2; De overname van de inventaris is buiten de aanbesteding gehouden en daar zijn de inschrijvers ook vanuit gegaan.

Voor wat het vervallen van de voorkeurspositie van De Bloemen betreft; daar is niet op voorhand een bedrag aan verbonden, waarmee de inschrijvers rekening hebben kunnen houden. Het vervallen van de voorkeurspositie leidt tot de vrijere keus van de inwoners voor een sporthal en gymzaal en een betere dienstverlening door Holland Sport.

Vraag 5. Veel sporters uit Heiloo maken nu gebruik van accommodaties in de gemeente Castricum. We hebben vernomen dat er een extra sporthal in Heiloo komt met zeer waarschijnlijk terugloop van de bezettingsgraad van de accommodaties in Castricum ten gevolge.

Kunnen we hierdoor extra kosten verwachten daar wegens de lagere bezettingsgraad de exploitatie minder zal opleveren?

Antwoord: Er is op dit moment nog niet besloten dat er een 2^e sporthal komt in de gemeente Heiloo. Er is een onderzoek gedaan naar de haalbaarheid van een 2^e sporthal. De uitkomst van dit onderzoek wordt naar verwachting in het 4^e kwartaal voorgelegd aan college en raad van de gemeente Heiloo.

Het is nog niet bekend of een 2^e sporthal leidt tot een lagere bezettingsgraad van de accommodaties in Castricum.

Vraag 6. In de aanbesteding vraagt de gemeente van de exploitant om tussen 16:00 en 18:30 uur een korting van 50% te geven daar dit daluren zijn.

Is het bij u bekend dat deze uren voor jeugdlessen vaak juist geen daluren zijn, maar juist de meeste gewilde uren? Is er onderzoek gedaan naar daluren en piekuren? Indien nee, waarop is dit verzoek op korting gebaseerd?

Antwoord: Voor de sporthal de Enterij, De Lelie en Sporthal Het Vennewater geldt dat er overdag een matige bezetting is (behoudens het beperkte gebruik door het onderwijs). (zie rapport Hospitality Group: Visie exploitatie binnensport). In Heiloo wordt daarom als sinds jaren een dalurentarief toegepast voor Sporthal het Vennewater en dient dit dalurentarief ook door de exploitant te worden toegepast.

In Castricum is het dalurentarief niet van toepassing. Het college heeft besloten door subsidieverlening aan de gebruikers van de sporthallen in de daluren, de sportdeelname te stimuleren en de bezetting van de sporthallen te verhogen. Dit besluit wordt eind 2020 uitgewerkt.

Vraag 7. In het document PvE Beheer en exploitatie binnensportaccommodaties staat onder paragraaf 4.3.3.: De horeca is para-commercieel.

Op 2 september 2020 is er een commerciële horecaverunning en een exploitatie/terrasvergunning verleend aan Sporthal De Lelie in Akersloot.

Hoe verklaart u deze snelle omwenteling tussen voorwaarden aanbesteding en de huidige vergunde situatie?

In de huidige Coronatijd hebben veel commerciële horecagelegenheden het zwaar. Vindt u het terecht dat de sporthallen met deze zwaar getroffen branche gaat concurreren?

Kunt u garanderen dat de volgende 2 voorwaarden in de aanbesteding wel worden gehandhaafd?

- 1. pag. 24. Conform het horecabeleid van de gemeente Castricum en Heiloo mag in de horeca gelegenheden van de sportaccommodaties geen bijeenkomstenplaatvonden van persoonlijke aard en bijeenkomsten die gericht zijn op personen welke niet of net rechtstreeks bij activiteiten van de gebruikers betrokken zijn.*
- 2. Pag. 25. Gemeente Castricum: De para commerciële horeca moet uiterlijk om 0:00 uur gesloten zijn. Daarbij geldt bovendien dat de schenktijd voor alcoholhoudende drank maximaal 1 uur voorafgaand en maximaal 1 uur naafloop van de sportactiviteit is toegestaan. Zo nee, waarom niet?*

Antwoord: In het document PvE Beheer en exploitatie binnensportaccommodaties is inderdaad opgenomen dat de horeca paracommercieel is. Daarmee is aangegeven, zoals ook verder in het PvE is uitgewerkt, dat de exploitatie van sporthallen de hoofdfunctie is en dat de horeca een daaraan ondersteunende en ondergeschikte functie heeft. Dat neemt niet weg dat een Drank- en Horecawetvergunning voor een dergelijke ondergeschikte horecavoorziening ook door een niet-paracommerciële rechtspersoon kan worden aangevraagd. Dat is wat hier is gebeurd en de vergunning is overeenkomstig de Drank- en Horecawet aan de aanvrager toegekend. Deze moet zich vervolgens bij de exploitatiewijze wel houden aan de bepalingen in het bestemmingsplan, de Apv en de exploitatieovereenkomst. Die laten slechts een aan de sportactiviteiten gerelateerde en ondersteunende horeca-exploitatie toe. Daar zal integraal op worden gehandhaafd door de gemeente.

Vraag 8. In de aanbesteding zijn diverse wensen en eisen genoemd.
Is er namens de gemeente een accountmanager die de kwaliteiten van de exploitant toetst? Op welke kwaliteiten wordt de exploitant getoetst? Hebben de sportverenigingen hier ook nog een stem in? Bent u bereid om het toetsingsrapport minimaal 1x per jaar te delen met de raad? Dit laatste overeenkomstig het verzoek in de motie 'Visie exploitatie Binnensport' van 10 oktober 2019.

Antwoord: Er is een accounthouder namens de gemeente die door de exploitant geïnformeerd wordt over de klachtenregistratie, beoogde wijzigingen aan de accommodaties, verzekeringen, ontwikkeling bezetting/benutting, verduurzaming en overige lopende issues met gebruikers/huurders, omwonenden en opdrachtgever. De exploitant is verplicht een klachtenregistratiesysteem op te zetten. De klachtenregistratie vormt een vast agendapunt tijdens de afstemmingsoverleggen die elk kwartaal tussen accounthouder en exploitant plaatsvinden. De exploitant is verplicht om een gebruikersraad (tussen de exploitant en vertegenwoordiging van gebruikers) gedurende de gehele exploitatieperiode periodiek (1 keer per jaar) te organiseren. In dit overleg, waarbij de exploitant als voorzitter optreedt, worden alle relevante facetten die betrekking hebben op het doelmatig beheren, exploiteren en gebruiken van de accommodaties besproken.

De gemeenten gaan de kwaliteit van de door de exploitant te leveren dienstverlening periodiek toetsen. In dit kader is de exploitant verplicht (bedrijfs)informatie te overleggen die noodzakelijk is voor de toezichthoudende rol van de gemeenten. Dit betreft in ieder geval de volgende informatie:

1. Een door een accountant, aangesteld krachtens art. 393 lid1 BW2, goedkeurende verklaring omtrent de opgestelde jaarrekening en verantwoording. Indien de exploitant onderdeel uitmaakt van een concern, dan wenst de gemeente niet alleen inzicht in de geconsolideerde jaarrekening van dit concern. De gemeenten verwachten tevens dat de exploitant een specifieke jaarrekening voor de lokale werkmaatschappij in Castricum en Heiloo aanlevert;
2. Een exploitatiebegroting voor het opvolgende jaar;
3. Een jaarverslag met alle voor de gemeente (sociaal-maatschappelijke) relevante informatie;
4. Gebruiksgegevens: een overzicht van de bezoekersaantallen uitgesplitst naar gedefinieerde gebruikerscategorieën;
5. Om het jaar een (tweejaarlijks) klanttevredenheidsonderzoek *onder gebruikers. Het eerste klanttevredenheidsonderzoek dient 2 plaats na start overeenkomst plaats (juli 2022) te vinden;
6. Een overzicht waaruit blijkt welke klachten gedurende het jaar zijn binnengekomen en inzicht in de wijze waarop en termijnen waarbinnen deze klachten zijn verholpen.

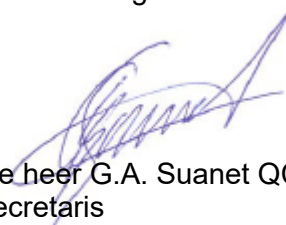
De jaarrekening en het jaarverslag dienen eenmaal per jaar door de exploitant te worden aangeleverd, doch uiterlijk voor 1 juni het jaar volgend op het jaar waarop de jaarrekening betrekking heeft. De gemeenten zijn gerechtigd de (bedrijfs)informatie mee te delen aan derden, bijvoorbeeld aan entiteiten en/of de personen die onder haar bevoegdheid staan of indien regelgeving dit noodzakelijk maakt.

Deze informatie zal ook aan de gemeenteraad en het Platform Sport worden verstrekt.

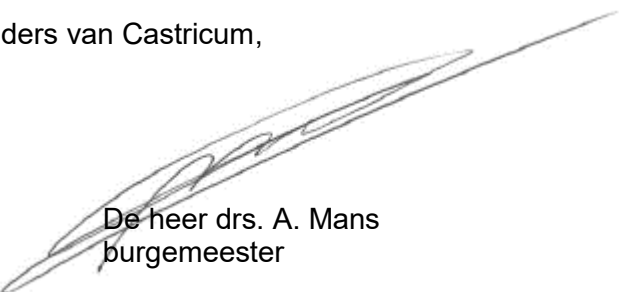
* De exploitant dient tweejaarlijks (de eerste per juli 2022) een gebruikerstevredenheidsmeting te laten uitvoeren door een onafhankelijke partij onder de afzonderlijke doelgroepen m.b.t. de volgende aspecten:

1. algehele tevredenheid;
2. schoonmaak;
3. dienstverlening;
4. bereikbaarheid;
5. klachtenafhandeling.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van Castricum,



De heer G.A. Suanet QC
secretaris



De heer drs. A. Mans
burgemeester