

Akersloot, 21-02-2020

Onderwerp: schriftelijke vragen Flexwonen

Geacht college,

U heeft ongetwijfeld de commotie meegekregen die is ontstaan door het mogelijk plaatsen van Flexwoningen op locaties in Castricum en Akersloot. De grootste frustratie bij de omwonenden zit vooral in de manier van communiceren en de nogal summiere en botte inhoud van de berichtgeving. Hoewel u getracht heeft om deze onrust te beteugelen door in Akersloot een tweede brief te laten uitgaan, doen de wildste geruchten de ronde. Wij voelen ons als partijen hierdoor genoodzaakt om de regie te gaan pakken. In deze brief ontvangt u een aantal vragen, die wij voor het gemak in vier thema's hebben onderverdeeld. Te weten: locatiekeuze, de beoogde doelgroep, communicatie en woningbouwprogrammering

Locatie keuze

Met betrekking tot de beoogde locaties leek het volgens de eerste brief aan de omwonenden zo te zijn dat eigenlijk alles al in kannen en kruiken was. Ons heeft het verbaasd dat er niet is gekozen voor locaties die nu al in beeld zijn voor toekomstige inbreidingen, maar juist voor locaties waar dit nu niet het geval is. Dat situaties ooit kunnen veranderen staat buiten kijf, maar nu denken omwonenden van de betreffende locaties dat er onomkeerbare situaties worden gecreëerd.

1. Kunt u bevestigen dat het zoeken naar alternatieve locaties nog steeds mogelijk is?
 - 1a. Zo ja, hoe wilt u dit proces ingaan en is het mogelijk dat inwoners/grondbezitters zich aanmelden?
 - 1b. Zo nee, waarom bent u beperkt in het zoekgebied?
2. Bent u het met ons eens dat mogelijke inbreidingslocaties (woon of bedrijf) beter geschikt zijn voor dergelijke projecten, zodat bijvoorbeeld nutsvoorzieningen e.a. hier kunnen worden hergebruikt?
3. Tijdens de presentaties werden voorbeelden gebruikt met consequent twee woonlagen. Is één woonlaag uitgesloten?
4. Hoeveel flexwoningen bent u totaal van plan te plaatsen? We lezen het aantal van 80, maar in diverse redactionele bijdragen wordt geschetst dat het er ook meer kunnen zijn. Uitgaande van de eerder genoemde 80 units, is het dan zo dat de verdeling van 40/40 klopt? Of is dit aantal/verdeling pas na participatie duidelijk? Kan het uiteindelijk zo zijn dat er meerdere locaties komen, bijvoorbeeld 4x20?
5. Welke rechtsmiddelen blijven er voor onze burgers over als er, ondanks zorgvuldige participatie, niet tot een (breed gedragen) gezamenlijk besluit kan worden gekomen?
6. Kunt u aangeven waarom er door de projectgroep gekozen is voor de huidige locaties en met name hoe deze er uitsprongen boven andere locaties?
7. Hoe kijkt u aan tegen verkeersafwikkeling(voet/fiets/auto) op de diverse locaties? Bent u met ons van mening dat dit moet gaan over bestaande geschikte wegen? Voldoen de nu voorliggende locaties aan de criteria? Zo ja, waar blijkt dit uit?
8. Het is mogelijk om voor 3x5 jaar vergunning te verlenen? Hoe wordt geborgd dat er bij eventuele plaatsing 3x5 jaar(of korter) ook echt wordt nageleefd?
9. De raad heeft nooit de kans gehad om te spreken over locaties, invulling, bestemming e.d. Bent u voornemens dit alles uiteindelijk voor te leggen aan een raadscommissie?

De beoogde doelgroep

Er is nogal wat onduidelijkheid voor wie flexwoningen worden geplaatst. Op social media, in regionale kranten en in mails van inwoners worden bijvoorbeeld genoemd.: ex-gedetineerden, voormalig GGZ- cliënten, statushouders, spoedzoekers, gescheiden mannen/vrouwen en jongeren. In uw communicatie wordt in ieder geval gemeld dat er te allen tijde een beheerder aanwezig is. Dit laatste scheidt geen vertrouwen bij omwonenden. Wordt er overlast verwacht? Tevens vragen wij ons af hoe een gezonde mix voor een goede integratie er volgens u uitziet. Hierover de volgende vragen:

1. Voor wie is deze woonvorm op de beoogde locaties nu bedoeld? Welk groepen zoals hierboven geschetst komen er sowieso niet voor in aanmerking?
2. Heeft u of de verhuurder de juiste middelen om eisen te stellen aan potentiële huurders van deze flexwoningen? Is het überhaupt mogelijk mensen in het kader van het gelijkheidsbeginsel uit te sluiten?
3. Wie en hoe bepaalt welk percentage flexwoningen beschikbaar komen voor statushouders, jongeren, spoedzoekers enzovoorts?
4. Welke mogelijkheden zijn er om vooral onze lokale woningzoekenden voorrang te geven en hoe wilt u deze afspraken vastleggen?
5. Wie houdt toezicht op de gemaakte afspraken en percentages?
6. Wat gebeurt er als de er minder vraag is vanuit de ene groep en leegstand dreigt?
7. Waarom is een beheerder nodig? Waar bestaan zijn/haar dagelijkse werkzaamheden uit?
8. Zijn er op dit moment, naast de statushouders, al aanmeldingen voor deze woonvorm binnengekomen bij de ontwikkelaar of gemeente?
9. Is er inzicht, om hoeveel mensen het gaat die daadwerkelijk nu om een flexwoning zitten te springen. Met welke prioriteiten wordt er naar deze groep gekeken?
10. In het kader van de integratie. Zijn er specifieke cijfers beschikbaar waaraan we kunnen toetsen wanneer en/of integratie werkt?

Communicatie

Het moge duidelijk zijn dat er alles valt of staat bij juiste en correcte informatie. Ons inziens verdient de gekozen procedure niet de schoonheidsprijs. In brieven aan omwonenden werd kenbaar gemaakt dat alles al rond was. Dit heeft gezorgd voor grote verontwaardiging. Inmiddels zijn door diverse groepen stellingen betrokken. Wij zijn blij om te horen en te zien dat de portefeuillehouder zowel op bijeenkomsten als in de media inmiddels een genuanceerder geluid heeft laten horen. Er is echter nog veel werk te verzetten om het vertrouwen in een eerlijke en transparante overheid terug te laten keren. Negatieve gevoelens hebben nu de overhand gekregen, waardoor het eigenlijk doel, woonruimte creëren op korte termijn, ondergesneeuwd is geraakt. Terwijl een ieder hier het eigenlijk mee eens is.

1. Kunt u aangeven of er inmiddels afspraken zijn gemaakt met omwonenden, organisaties, belangengroep(en) en eventuele andere grondeigenaren? Zo ja welke?
2. Bent u voornemens om de uitkomsten, inclusief gestelde vragen van de diverse partijen (al dan niet vertrouwelijk in het kader van de AVG) publiek te maken?
3. Waar staan we nu (planning, uitvoering)? Wanneer weten partijen en andere belanghebbenden waar ze aan toe zijn?
4. Meerdere partijen, onder aanvoering van de PvdA, vragen al jaren om een participatiehandboek? Wat is de status hiervan?

Woningbouwprogrammering

Als we het nieuws de laatste weken mogen geloven, zal er ook de komende jaren maar mondjesmaat worden gebouwd. In 2019 zijn het aantal geplande/ gehaalde woningen voor Castricum gedaald van 171 naar 14, een percentage van min 91,8% (NHD 21/2)

De provincie lijkt niet aan genoeg aanleiding te zien om meer toe te staan, ondanks dat de woningnood in onze gemeente hoog is. Er zijn allerlei redenen waardoor woningbouw stopt (schaarse grond, PFAS, stikstofproblematiek, procedures, rechtszaken, inspraak). In het raadsprogramma hebben we bouwen, bouwen en nog eens bouwen benoemd tot topprioriteit. Ondanks inspanningen zie we helaas nog steeds te weinig spades de grond in gaan.

1. Is het reëel dat de provincie ons houdt aan taakstellingen, terwijl er amper woningen kunnen worden opgeleverd?
2. Kunt u ons meenemen in de diverse projecten die nu lopen en de aantallen woningen die binnen nu en enkele jaren kunnen worden opgeleverd?
3. Er komen regelmatig kleine verzoeken van inwoners bij de gemeente binnen, zoals het betrekken van een recreatiewoning en het verbouwen van een schuur. Zou een lokale woondeal mogelijk zijn?
4. In welke mate wordt onze woningbouwproductie belemmert door de Natura 2000 gebieden rond onze dorpen, de RES en de PAS. Kunt u aangeven welke projecten daardoor vertraging oplopen of schrappt moeten worden?
5. Is er gemeentelijke grond beschikbaar aan de randen van onze dorpen om ruimte te maken voor de bouw van sociale huurwoningen?
6. Is er binnen de bestaande bouwmogelijkheden in de dorpen voldoende ruimte om ook de opgaven "van het gas af" te realiseren. Denk aan het plaatsen van windmolens en zonneweiden. In hoeverre komen hierdoor woningbouwlocaties in gevaar?

Wij zien uw beantwoording graag binnen de afgesproken termijn tegemoet.

Namens de fracties

VVD – Rob Dekker

CDA – Dorien Veldt

GDB – Bart Dekker